

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM
AF 31. OKTOBER 2014

Skatteministeriet, SKAT Hovedcentret
mod
Peer Kølendorf

Mia B. E. Hansen har forklaret, at hun i dag er specialkonsulent i SKATs afdeling for særlig kontrol, hvor hun arbejder med momssvig. I 2000-2003 arbejdede hun i region København i en revisionsgruppe, hvor hun bl.a. besvarede verifikationsanmodninger fra udenlandske myndigheder. Hun har en 4-årig uddannelse som fuldmægtig inden for Toldskat og har derudover en ”spydspids-uddannelse” inden for moms.

Hun begyndte at have noget med Comitel at gøre i 2000, fordi SKAT fik mange verifikationsanmodninger fra udlandet vedrørende virksomhedens handler. De var 3 sagsbehandlere, der tog sig af dem. Det var en medarbejder i afdelingen ”Store selskaber”, der stod for udbetaling af negativ moms til Comitel. Hun kan ikke sige, præcist hvor mange verifikationsanmodninger, SKAT fik vedrørende Comitel. Proceduren var, at hun skrev til virksomheden og bad om oplysninger om handlerne, og det gik meget stringent med Comitel, hvor [REDACTED] svarede hurtigt. De fik ikke tilbagemeldinger på de oplysninger, som SKAT sendte til de udenlandske myndigheder. Hun havde også ansvar for et par andre broker-virksomheder, hvoraf en var lige så stor som Comitel.

Hun husker, at Peer Kølendorf indsendte lister over leverandører og kunder, men kan ikke sige, præcist hvornår han begyndte på det. På det tidspunkt var der ikke en struktureret overvågning af momskaruseller, og tanken var, at hvis SKAT fik oplysninger ind fra de store brokere, så gav det et overblik, og oplysningerne kunne formidles til den relevante skatteregion til undersøgelse. Hun husker ikke, hvem der initierede ordningen. Hun fik og gennemgik listerne fra Peer Kølendorf i 2002 og 2003. Hvis der var nye danske virksomheder på listen, sendte hun oplysning herom til den relevante skatteregion, der så selv vurderede, om noget skulle undersøges i den anledning. Listerne angav ikke størrelsen på samhandlen, og hun husker ikke at have bedt om oplysninger herom.

Peer Kølendorf fik ikke tilbagemeldinger om virksomhederne på de indsendte lister over kunder og leverandører, og hun ville også have brudt sin tavshedspligt, hvis hun gjorde noget sådant. Hun har én gang i 2001 fået en anmeldelse om en virksomhed fra Comitel, og heller ikke der gav hun en tilbagemelding til Peer Kølendorf om, hvad anmeldelsen førte til.

Listerne fra Peer Kølendorf har hun ikke kunnet finde i arkivet, hvilket kan skyldes, at arkivet har flyttet fysisk adresse flere gange, ligesom SKAT er gået fra manuel til fuldelektronisk sagsbehandling.

Hun husker ikke at være blevet spurgt af Peer Kølendorf om, hvorvidt handel med Solid Trading var en god idé. Hun ville også kun have kunnet oplyse, hvorvidt virksomheden var momsregistreret. SKAT kan kun udlevere oplysninger om andre virksomheder, hvis det sker som led i en begrundelse af en afgørelse.

Indtil mødet i styregruppen om ”Gul Feber” den 16. marts 2004 havde hun ikke kendskab til, at der havde været anledning til kontrol af Comitel ud over det sædvanlige. Hun ville forvente at have hørt det, hvis der var særlige forhold vedrørende virksomheden. De drøftelser om Comitel, som Charlotte Vindelev, der arbejdede i en anden afdeling i region København, havde med Kenn Hoffmann Jensen fra region Nordsjælland, og som fremgår af et notat af 2. februar 2004, kender hun ikke til.

Hun ved ikke, hvornår hun fik indkaldelsen til mødet i styregruppen den 16. marts 2004. SØK var med for at diskutere teorier om momskarrusel. På mødet blev Comitel nævnt som aftager i handelskæden, men der forelå ikke noget faktisk dokumentation om virksomheden på mødet, og man drøftede ikke konkrete navne, eller om virksomheden foretog sig noget kriminelt. På mødet talte de mest om transaktionskæde og forløb og de teser, det gav anledning til.

Skemaet til brug ved kortperiodisk kontrol bruges ved udbetalingskontrol, men hun kender ikke baggrunden for kontrollen hos Comitel, der førte til et skema underskrevet den 25. marts 2004. Hun hørte om det på et af møderne i styregruppen. Det var formentlig ikke på mødet den 16. marts 2004.

SKAT overvejede, om der var grundlag for at tilbageholde negativ moms i forhold til Comitel, men fandt først grundlag herfor vedrørende moms for november 2004. I marts 2004 var handelsforløbet ikke afdækket. Det skete først senere i 2004. Hele handelskæden skulle afdækkes, og der skulle være overblik over faktureringerne, før det var forsvarligt at tilbageholde negativ moms. Det er en alvorlig sag at nægte udbetaling, fordi virksomheden risikerer at gå konkurs, så de skulle være helt sikre på grundlaget.

Det var først i juni måned 2004, at SKAT begyndte afdækningen af handelskæden i ”Gul Feber”-handlerne. Fra marts til juni var et mellem spil, hvor SKAT var i tvivl om, der var grundlag for fradragsnægtelse og blandt andet bad om bistand fra Kammeradvokaten. Hun

indkaldte materiale om "Gul Feber"-handlerne fra Comitel den 29. juni 2004 og fik noget af det den 16. juli 2004. Det sidste modtog hun i september 2004. Hen over sommeren indhentede hun også materiale fra de andre skatteregioner. Når SKAT bad Comitel om at få materiale, så fik SKAT det uden unødigt forsinkelse.

Efter SKATs forslag til afgørelse af 6. december 2004 deltog hun i et møde med Comitel den 27. januar 2005, hvorefter Comitel afgav hørings svar den 31. januar 2005. I mødet deltog Peer Kølendorf, [REDACTED] og selskabets advokat. Hun husker ikke, at der var afvigelser i hørings svaret i forhold til drøftelserne på mødet.

I marts 2005 fik de Generaladvokatens indstilling i Bond-House-sagen, og det gav anledning til overvejelse om, hvorvidt sagen vedrørende Comitel var tilstrækkeligt dokumenteret. Derfor besluttede de at bede myndigheder i Europa om oplysninger om, hvorvidt nogle af Comitels handelspartnere kunne karakteriseres som "missing trader". De skrev ud i juni måned 2005. Hun var på barsel fra september 2005 til maj/juni 2006 og var derfor ikke med til at skrive den endelige afgørelse, men SKATs konklusion i afgørelsen af 20. juli 2006 om, at den overvejende del af Comitels internationale salg var momskarruselrelateret, er baseret på de svar, som blev modtaget fra de udenlandske myndigheder.

De luxembourgiske myndigheder oplyste eksempelvis i et svar af 9. juli 2005, der ligger som akt 68 i sagen, at selskabet Vaneypeco var et skraldespandselskab.

For så vidt angår selskaberne NU Communications Ltd. og Ocean 3 Ltd. beror SKATs konklusion på en vurdering af de oplysninger, som de engelske myndigheder har givet om selskaberne. Det er oplysninger om, at selskaberne har haft hyppige ledelsesskift og stor udskiftning af sekretærer samt skift i handelsmønster og derefter afmelding af selskabet kort tid efter, at der er handlet for store beløb med Comitel, der har ført til denne konklusion.

Hun husker ikke at have haft drøftelser om Comitel med udenlandske myndigheder. SKATs analyse er baseret på de udenlandske myndigheders skriftlige svar.

I 2003 og 2004 var der kun beskeden toldkontrol ved eksport, og fysisk kontrol var en sjældenhed.

SKAT havde overhovedet ikke haft dårlige erfaringer med Comitel tidligere. Frister for levering af materiale blev overholdt, og der blev ringet fra virksomheden og lavet aftaler, hvis der var brug for tid til at fremfinde det ønskede materiale.

Hun har udstedt notifikation til virksomheder et par gange, efter at det blev muligt i 2006. Notifikationen indebærer, at SKAT forelægger virksomheden oplysninger om momssvig og gør opmærksom på, hvordan virksomheden kan sikre sig herimod fremadrettet. Der var ikke noget vejledningsmateriale til brokere i 2003-2004. Først med reglen om notifikation kom der også en checkliste, som vedlægges notifikationen.

Den del af sagen vedrørende Comitel, som angår salg til det norske selskab, OB Invest, men hvor levering skete til England, verserer stadigvæk. SKAT fik oplysninger fra Norge den 19. maj 2004 og kunne se, at der var andre forhold vedrørende Comitel, der skulle undersøges.

Reino Nielsen har forklaret, at han i dag er chefkonsulent i SKATs afdeling for særlig kontrol. I 2003 og 2004 arbejdede han i ToldSkats planlægningskontor og havde til opgave at koordinere regionernes arbejde med momskarruseller og stå for den internationale kontakt på dette område. I 2003 havde han arbejdet med området nogle år.

Han hørte første gang om "Gul Feber"-handler i begyndelsen af 2004, enten i januar eller februar måned. Han blev kontaktet af en sagsbehandler, der syntes, at noget så mærkeligt ud, hvorefter der blev indkaldt til mødet den 16. marts 2004. Han husker ikke i dag, om henvendelsen fra sagsbehandleren vedrørte Network Trading ApS eller Solid Trading ApS. Det var planlægningskontoret, der tog initiativ til styregruppen, fordi selskaber i flere regioner var indblandet, og der også var grænseoverskridende handler. Det kan være ham selv, der indkaldte til mødet. Han husker ikke, med hvilket varsel indkaldelsen skete, eller om det var telefonisk eller ved e-mail. Han mener, det var efter, Network Trading ApS var gået konkurs.

Det nye i "Gul Feber"-handlerne var, at der var handlet ud af EU, hvilket gjorde det vanskeligt at få oplysninger om de involverede selskaber, fordi der ikke på globalt plan er et system som i EU, der gør det muligt at udveksle oplysninger. Man kunne ikke bare indhente oplysninger fra Hong Kong og Singapore. Det andet var, at "skraldspandsselskabet" i de hidtil kendte kædehandler normalt undlod at angive og betale moms. I "Gul Feber" havde