

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**DOM  
AF 31. OKTOBER 2014**

Skatteministeriet, SKAT Hovedcentret  
mod  
Peer Kølendorf

selskabet havde betalt både vagtselskab og forsikringsselskab, hvilket tydede på reel handel i virksomheden. Han spurgte også [REDACTED], om han havde kendskab til en person, der var omtalt i SKATs første udkast til afgørelse. [REDACTED] svarede, at han ikke kendte den pågældende person, som heller ikke var kendt i brokerkredse.

Han mener, at SKAT ikke havde været tilstrækkelig omhyggelig i sine undersøgelser af Comitels eksportangivelser, idet hans undersøgelse blandt andet viste, at der var foretaget eksportangivelse fra Comitels speditør, men angivelse var sket under et såkaldt ”dummy nummer”, som alle kan bruge hos SKAT.

Han mener, at der består en væsentlig risiko for brokere for ikke at få penge for de varer, der sælges, så det er sædvanligt at sælge ”on hold”, dvs. brokieren udleverer ikke varer, før de er betalt. Samtidig er det væsentligt ikke at betale sin leverandør, før man som broker har foretaget varekontrol, hvilket er svært ved it-komponenter, fordi værdien forringes, hvis man åbner indpakkede varer. Betaling til 3. part kan være tegn på noget mistænkeligt, men kan også forekomme i helt reelle handler. Efter hans opfattelse er det et karakteristika ved brokerbranchen at ”spille med lukkede kort”, da brokieren ellers overflødiggør sig selv som mellemløber.

Han mener, at indsendelse af lister over leverandører og kunder til SKAT er en almindelig kendt forholdsregel, fordi SKAT dermed får overblik over handelsmønstret og kan se, hvem der handler på markedet.

**Kenn Hoffmann Jensen** har forklaret, at han også i dag arbejder som specialkonsulent i SKAT i Afdelingen for særlig kontrol og beskæftiger sig med sager om tungere økonomisk kriminalitet, men det er nu en landsdækkende afdeling. På tidspunktet for ”Gul Feberhandlerne” sad han i Region Nordsjælland-Bornholm.

Han havde bl.a. kontrolbeføjelse over for Solid Trading ApS, som tidligere hed Nemesis ApS. Første gang han stødte på virksomheden var i forbindelse med en såkaldt verifikationsanmodning fra de engelske myndigheder i september 2002. Hans kollega Jørgen Eggert var ude i virksomheden for at få oplysninger om en handel vedrørende to engelske selskaber, som de engelske myndigheder havde bedt om. Primo 2003 kom der igen en verifikationsanmodning fra de engelske myndigheder, og han havde da selv kontakt med virksomheden. Der kom flere anmodninger vedrørende Solid Trading ApS vedrørende indkøb hos

engelske virksomheder og videresalg til en italiensk virksomhed. De fik ingen reaktion fra de engelske myndigheder på de oplysninger, de sendte til dem, men bad heller ikke herom. De sendte en anmodning til de italienske myndigheder om oplysninger, men fik ikke svar tilbage.

I oktober måned 2003 var han sammen Jørgen Eggert på kontrolbesøg hos Solid Trading, der havde anmodet om udbetaling af eksportmoms på knap 4 mio. kr. De fandt intet til hinder for udbetaling, men bad den centrale enhed i SKAT om at tage kontakt til de engelske myndigheder, fordi de mente, at Solid Trading ApS indgik en momskarrusel. I december 2003 fik de besøg af to engelske politifolk, der fik materiale med hjem. Han ringede medio januar 2004 til det engelske politi og fik at vide, at sagen var under efterforskning, men hørte herefter ikke noget.

I februar 2004 fik de en henvendelse fra region Køge om firmaet Network Trading ApS, der havde oparbejdet et beløb på 90 mio. kr. i skyldig moms for 3. kvartal 2003 og januar 2004. Network Trading ApS havde videresolgt varer indkøbt i Hong Kong til Trademark International ApS i Vejle, der havde videresolgt varerne til Solid Trading ApS, som igen havde videresolgt til Comitel, der havde solgt varerne tilbage til Hong Kong. Betalingerne skete som regel ved, at Trademark International ApS betalte direkte til Network Trading ApS' leverandør i Hong Kong, men ved en handel i januar 2004 blev den rutine fraveget, og Network Trading ApS forudbetalte 90 mio. kr. til leverandøren Quantum i Hong Kong, som viste sig ikke at levere og heller ikke efterfølgende tilbagebetalte beløbet. Det førte til Network Trading ApS' manglende momsindbetaling på ca. 90 mio. kr., og til at selskabet efterfølgende gik konkurs. Det var region Køge, der behandlede sagen vedrørende Network Trading ApS, og han foretog sig ikke noget på dette tidspunkt og havde ikke kontakt til sagsbehandleren vedrørende Trademark International ApS i region Vejle.

Han deltog i mødet den 16. marts 2004 med repræsentanter for 3 skatteregioner, Kammeradvokaten, SØK og Told- og Skattestyrelsen, hvor det blandt andet blev besluttet at nedsætte en styregruppe om aktion "Gul Feber". Det var ledelsen i hans region, der tog initiativ til mødet for at få fælles fodslag, så de kunne få lukket momssvigskæden. Det var nok ham, der havde inviteret SØK med. På mødet blev det blandt andet besluttet at sætte toldspærre på de relevante virksomheder, og det skete også i forhold til Solid Trading ApS. Det medførte, at indkøbte varer fra Fjernøsten blev åbnet af tolderne for at verificere indholdet. Det er ikke sædvanligt at gøre, men Solid Trading ApS var gået fra at handle inden

for EU og i Danmark til at importere fra et tredjeland, så det var et forsøg på at sikre sig mod fremtidige begivenheder. To dage efter blev et forudbetalt vareparti fra Hong Kong til Solid Trading ApS stoppet i lufthavnen som beskrevet i ToldSkats fremlagte notat af 2. april 2004, som han kan vedstå. Det førte til, at Solid Trading ApS ikke kunne betale momstilsvar på 11 mio. kr. for februar måned og 17 mio. kr. for marts måned 2004, og virksomheden gik derefter konkurs. Varepartiet viste sig at være attrapper og ikke varemærkeforfalsket som anført i notatet.

Han erindrer ikke, at de havde fået et tip vedrørende Solid Trading ApS udefra. Det må være på baggrund af de gennemførte kontrolbesøg, at de fik viden om virksomhedens handel med Fjernøsten. Han husker ikke, hvor mange kontrolbesøg de foretog i efteråret 2003, men de så aldrig de indfortoldede varer på lageret. En toldprofil eller toldspærre kan gradueres ud fra tilgængelige oplysninger og kan godt sættes på en specifik vare. Primo 2004 havde han kun taser at arbejde ud fra. Da der skete tredjepartsforudbetaling, fik han mistanke om, at der var tale om kædesvig.

Det er ikke blevet nemmere at afsløre momskarruseller, selv om SKAT har indført en enhedsorganisation, fordi handelskæden er blevet længere, og varerne går ind og ud af EU. Kommunikationen i SKAT er bedre, men sagerne er sværere. Det påtænkte "Early Warning-system", som er beskrevet i en artikel i deres fagforeningsblad blev ikke til noget. Det system, de fik i stedet, er ikke lige så godt.

Han har i et notat af 2. februar 2004 omtalt en samtale med en kollega, Charlotte Vindelev, fra region København, der stod for at skulle udbetale negativ moms til Comitel. Som det fremgår af notatet, havde hun på kontrolbesøget bedt Comitel om fakturaer og betalingsdokumentation vedrørende køb hos Solid Trading ApS. Charlotte Vindelev havde forud derfor kontaktet ham for at få noget at vide om Solid Trading ApS. De drøftede ikke risikoen for momssvig, før hendes besøg.

Når der skal ske udbetaling af negativt momstilsvar, foretages en graduering af, hvilken kontrol der skal gennemføres. Der er 7 kategorier og jo højere kategori, jo bedre dokumentation kræves der, før der sker udbetaling. Hvis man ender i en kategori 5, 6 eller 7, vil kontrollen typisk indebære et besøg i virksomheden.