

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

**DOM
AF 31. OKTOBER 2014**

Skatteministeriet, SKAT Hovedcentret
mod
Peer Kølendorf

SKAT havde overhovedet ikke haft dårlige erfaringer med Comitel tidligere. Frister for levering af materiale blev overholdt, og der blev ringet fra virksomheden og lavet aftaler, hvis der var brug for tid til at fremfinde det ønskede materiale.

Hun har udstedt notifikation til virksomheder et par gange, efter at det blev muligt i 2006. Notifikationen indebærer, at SKAT forelægger virksomheden oplysninger om momssvig og gør opmærksom på, hvordan virksomheden kan sikre sig herimod fremadrettet. Der var ikke noget vejledningsmateriale til brokere i 2003-2004. Først med reglen om notifikation kom der også en checkliste, som vedlægges notifikationen.

Den del af sagen vedrørende Comitel, som angår salg til det norske selskab, OB Invest, men hvor levering skete til England, verserer stadigvæk. SKAT fik oplysninger fra Norge den 19. maj 2004 og kunne se, at der var andre forhold vedrørende Comitel, der skulle undersøges.

Reino Nielsen har forklaret, at han i dag er chefkonsulent i SKATs afdeling for særlig kontrol. I 2003 og 2004 arbejdede han i ToldSkats planlægningskontor og havde til opgave at koordinere regionernes arbejde med momskarruseller og stå for den internationale kontakt på dette område. I 2003 havde han arbejdet med området nogle år.

Han hørte første gang om "Gul Feber"-handler i begyndelsen af 2004, enten i januar eller februar måned. Han blev kontaktet af en sagsbehandler, der syntes, at noget så mærkeligt ud, hvorefter der blev indkaldt til mødet den 16. marts 2004. Han husker ikke i dag, om henvendelsen fra sagsbehandleren vedrørte Network Trading ApS eller Solid Trading ApS. Det var planlægningskontoret, der tog initiativ til styregruppen, fordi selskaber i flere regioner var indblandet, og der også var grænseoverskridende handler. Det kan være ham selv, der indkaldte til mødet. Han husker ikke, med hvilket varsel indkaldelsen skete, eller om det var telefonisk eller ved e-mail. Han mener, det var efter, Network Trading ApS var gået konkurs.

Det nye i "Gul Feber"-handlerne var, at der var handlet ud af EU, hvilket gjorde det vanskeligt at få oplysninger om de involverede selskaber, fordi der ikke på globalt plan er et system som i EU, der gør det muligt at udveksle oplysninger. Man kunne ikke bare indhente oplysninger fra Hong Kong og Singapore. Det andet var, at "skraldspandsselskabet" i de hidtil kendte kædehandler normalt undlod at angive og betale moms. I "Gul Feber" havde

”skraldespandsselskabet” angivet moms, men så skete et eller andet uforudset med aktiverne, hvorefter momsen ikke kunne indbetales, og selskabet gik konkurs.

Hans rolle i styregruppen var at bringe parter sammen, og han inddrog Kammeradvokaten, fordi der kunne opstå behov for at sikre aktiver ved arrest eller på anden måde. Det var normal praksis. Han inddrog også SØK, fordi det i forhold til ”skraldespandsselskabet” – i dette tilfælde Network Trading ApS – var relevant at overveje, om der var begået et strafbart forhold, og politiets efterforskning kunne også afdække strafbare forhold i senere led i handelskæden. Anklagemyndigheden trak sig hurtigt ud af sagen igen, fordi der var angivet moms i ”skraldespandsselskabet” og der derfor ikke vurderedes at være et strafferetligt grundlag. Politiet indledte først en efterforskning, da Roxy World i sommeren 2004 blev udsat for røveri, der viste sig at være fingeret. Det var politiet i Roskilde, der efterforskede og fandt frem til, at der var tale om skyldnersvig og ikke som normalt groft skattesvig efter straffelovens § 289. I styregruppen arbejdede de med teser, men det indgik ikke i tesen, at Comitel skulle være en del af et kriminelt netværk. Det viste sig først senere, at Comitel kunne ses som fællesnævner for de involverede selskaber, og det var tidligst i efteråret 2004, at Comitel kom i søgelyset i forbindelse med noget kriminelt.

Efter henvendelse fra nogle statsautoriserede revisorer skrev han i 2003 en artikel i deres forenings blad om, hvordan man kunne sikre sig mod uforvarende at blive en medspiller i en ulovlig momskarrusel. De efterspurgte rådgivning til virksomhederne. Artiklen var inspireret af det engelske Code of Conduct. I artiklen er der meget fokus på for lave priser, fordi det var et kendetegn fra de hidtil kendte momskaruseller, hvor varerne var bestemt til slutbrugere. I dag må rådet være, at man skal være opmærksom på prisafvigelse, og de kan være i både op- og nedadgående retning.

I artiklen omtales også ordningen med at rette henvendelse til SKAT som en måde at sikre sig på, men problemet hermed var, at SKAT ikke på daværende tidspunkt kunne udlevere oplysninger til den virksomhed, som foretog en indrapportering, om resultatet af en eventuel undersøgelse. SKAT kunne dog bruge oplysningerne til at afdække en handelskæde og bruge oplysningerne her i landet, eller orientere udenlandske myndigheder om involverede udenlandske selskaber. Ordningen var ikke oprindeligt tænkt til momskarrusel-området, men var indført som led i indsats mod sort arbejde, således at myndighederne hurtigere kunne foretage kontrol, og den anmeldende virksomhed til gengæld kunne slippe for strafansvar.

Varekontrol omtales ikke i artiklen, fordi SKAT ikke havde set de ”lukkede kredsløb” i de tidligere momskarruseller, og det forekom i øvrigt oplagt at foretage varekontrol, men i dag ville han have skrevet det anderledes.

”Gul Feber”-sagen var en medvirkende årsag til, at SKAT fik en enhedsorganisation.

Der er ingen toldkontrol, når varer forlader EU. Der afleveres en eksporterklæring. Toldkontrol ved import fra 3. lande sker ud fra en risikovurdering og er stikprøvebaseret. Der er mulighed for kontrol, hvilket der ikke er mellem EU-lande. Da det blev besluttet at sætte en toldprofil på Solid Trading ApS i marts 2004, var det resultatet af en risikovurdering.

Han har haft et møde med IT-brancheforeningen i 2005 i kølvandet på afgørelsen i Bond-House-sagen. Så vidt han husker, var det SKAT, der tog initiativ til mødet med henblik på at drøfte, om SKAT og branchen i fællesskab kunne gøre noget for at forhindre momskarruseller.

Jørn Rosenmeier har forklaret, at han er uddannet cand. merc og begyndte med import og eksport af it-dele i regi af et firma, der oprindeligt handlede med radioer. Det udviklede sig fra starten af 1980’erne, og indtil firmaet, der havde omkring 100 ansatte, i 2010 blev opkøbt af et amerikansk firma, hvori han blev ansat som direktør. Firmaet importerede mærkevarer inden for it, men også CPU’er og RAM, fra hele verden og var distributør i Danmark og Norge. I 2000 havde han bygget nyt domicil med et stort lager og så samtidig et perspektiv i, at radio- og it-forhandlere kunne overtage handel med mobiltelefoner, og han ville derfor forsøge sig på dette marked.

Han ansatte [REDACTED], der tidligere havde været medarbejder hos Comitel, med henblik på at opbygge et agentur. I den forbindelse fik han et brev fra Peer Kølendorf, der gjorde opmærksom på markedsføringslovens bestemmelse om erhvervshemmeligheder på grund af [REDACTED]’s kendskab til mobiltelefonområdet. Virksomheden handlede med tilbehør til telefoner, og [REDACTED], sagde, at man ved at handle på brokermarkedet kunne ”udnytte imperfektioner i markedet” ved vekslende udbud og efterspørgsel af bestemte varer. Han ansatte senere to yderligere medarbejdere, [REDACTED] og [REDACTED], der også begge havde været ansat hos Comitel og havde fungeret som et makkerpar. [REDACTED] lavede handlerne, og [REDACTED] lavede papirarbejdet og in-