

Til

Østre Landsret

PROCESSKRIFT H

i 15. afdelings sag nr. B-1802-09

Skatteministeriet

mod

Peer Kølendorf

Endvidere fremgår af en artikel i Computerworld den 23. marts 2005, dvs. efter handlerne i nærværende sag (bilag CH):

"Brokere i dobbelt-ild

Broker-branchen under ét er formentlig gennemsyret af momssvindler, mener både ToldSkat og IT Brancheforeningens distributørudvalg. Nu vil parterne i fællesskab rette skytset mod aktørerne på det grå marked.

Brokere må i fremtiden løbe en højere risiko for at blive hængt op på de momskarruseller, som florerer på det grå marked for pc-komponenter og mobiltelefoner. Det er konsekvensen af et samarbejde mellem ToldSkat og It Brancheforeningens distributørudvalg, som blev indledt i forrige uge.

»En uhyggelig stor del af de pc-komponenter, der sendes rundt på det grå marked i Europa, er slet ikke tiltænkt slutkunder, men er udelukkende i cirkulation for at der kan laves momskarruseller,« siger distributørudvalgets formand, Ole Eklund.

Han kan fremover komme til at levere effektivt skyts til ToldSkats indsats mod karruselsvindler.

Det bliver nemlig distributørudvalgets vurdering af, hvad der er »almindelig praksis« for en distributør, der bliver præmisserne i ToldSkats håndtering af brokere, der mistænkes for karruselsvindler." (Understreget her)

De vildfarelser om branchen og markedet, som er kommet til udtryk i Skatteministeriets processkrifter fra opstarten af nærværende sag, kan således tilsyneladende spores til distributørernes (i hvert fald Ole Eklunds) forsøg på at begrænse konkurrencen fra brokerne.

Det er bekymrende, at SKAT og Skatteministeriet har valgt at lade sig betjene af en distributør til oplysning om faktuelle forhold, som ministeriet finder af betydning for vurderingen af sagen, ikke mindst i en sag, der vedrører brokere.

Selv uden sagsøgte og HP Labs' omhyggelige redegørelser for forholdet mellem primærmarkedet og brokermarkedet og for forholdet mellem brokere og distributører er det åbenlyst, at almindelig praksis i distributørbranchen ikke blot kan overføres til brokerbranchen. Ikke desto mindre har SKAT altså fra starten lagt en sådan 1-1-sammenlignelighed til grund, i samarbejde med brokernes konkurrenter, distributørerne.

Som det fremgår ovenfor, har Ole Eklund da heller ikke givet ministeriet et retvisende og fyldestgørende billede af hverken brokerbranchen, brokermarkedet eller de hævdede beslutninger i it-brancheforeningen vedrørende Peer Kølendorf.

Som redegjort for fandt brancheforeningen - på baggrund af en grundig gennemgang af sagen - ikke anledning til at kritisere Peer Kølendorf, og i særdeleshed fandt brancheforeningen ikke, at Peer Kølendorf havde handlet i strid med god skik i branchen.

Brancheforeningen forkastede derfor underudvalgets forsøg på at få Peer Kølendorf ekskluderet fra foreningen.

Sagsøgte går ud fra, at ministeriet ikke har været bekendt med det efterfølgende forløb i brancheforeningen, som sagsøgte har redegjort for ovenfor, og som således fører til den modsatte konklusion af den, som ministeriet gør gældende i sagen. Sagsøgeren **opfordres (88)** til at bekræfte, at ministeriet ikke på tidspunktet for indgivelsen af processkrift 6 i november 2013 var bekendt med det efterfølgende forløb, som sagsøgte har redegjort for ovenfor.

Ministeriet **opfordres (89)** til at fremskaffe og fremlægge al korrespondance med Ole Eklund og/eller distributørudvalget på den ene side og SKAT, Skatteministeriet eller Kammeradvokaten på den anden side, og hvori Peer Kølendorf og/eller Comitel nævnes, gældende for perioden fra 2003 og frem til i dag.

Tilsvarende **opfordres (90)** ministeriet til at fremlægge alt materiale, inklusive notater, som Skatteministeriet, SKAT eller Kammeradvokaten har modtaget fra eller sendt til Ole Eklund og/eller distributørudvalget vedrørende Comitel og/eller Peer Kølendorf i perioden 2003 og frem til i dag.

Skatteministeriet må være bekendt med, at de "etiske retningslinjer", som distributørudvalget markedsførte, ikke kunne være godkendt af brancheforeningens hovedbestyrelse, men tværtimod blev fjernet, da retningslinjerne kom til hovedbestyrelsens kundskab. Det burde ikke have været Skatteministeriet ubekendt, og ministeriet **opfordres (91)** til at bekræfte, at ministeriet var bekendt med dette på tidspunktet for indgivelsen af processkriftet.

Hvis ministeriet har lagt til grund, at retningslinjerne er blevet godkendt og lovligt har kunnet anvendes i brancheforeningen, er det endnu et vidnesbyrd om ministeriets mangel på

SKAT kan selvsagt i alle tilfælde, hvor der er usikkerhed om selve grundlaget for en udbetaling, tilbageholde denne, da det påhviler den afgiftspligtige at dokumentere grundlaget for en udbetaling.

Bemærkelsesværdigt har Skatteministeriet da heller ikke besvaret sagsøgtes **opfordringer (69), (70) og (71)** vedrørende SKATs faktiske overvejelser omkring tilbageholdelse af Comitel Internationals momstilsvær. Navnlige har ministeriet ikke svaret på, hvorfor SKAT valgte at udbetale tilsvarene og at lade handelskæderne køre videre, selv om SKAT vidste, at selskabet ikke kunne betale de samlede fradrag tilbage, efterhånden som de akkumuleredes. Havde en tilbageholdelse senere vist sig uberettiget, havde SKAT blot skulle efterbetale det tilbageholdte beløb tillagt renter.

I sagen SKM2011.377.LSR havde SKAT tilbageholdt en virksomheds tilsvær for september og oktober 2010 på ca. 400 tkr. med henvisning til opkrævningslovens § 12, stk. 3, 2. pkt. Grunden hertil var, at virksomhedens og transportørens transportdokumentation vedrørende de omhandlede varer ikke var ens. Landsskatteretten fandt, at betingelserne for tilbageholdelse ikke havde været opfyldt.

Sagen viser, at tilbageholdelse sker efter et skøn, og at SKAT normalt ikke holder sig tilbage. Det forstærker det bemærkelsesværdige i, at SKAT ikke har foretaget tilbageholdelse i nærværende sag, hvor der for det første var en udtrykt kvalificeret mistanke, og hvor for det andet afgiftsbeløbene på spil for SKAT var mange gange større.

Det er således ikke sagsøgtes betragtninger, der er udtryk for efterrationaliseringer, men ministeriets forklaring af uforklarlige forhold hos SKAT og Kammeradvokaten, der ikke hænger sammen.

Opfordring (69), (70) og (71) gentages.

- 0 -

SKAT og Skatteministeriet har tilsyneladende involveret Ole Eklund i nærværende sag, både før og efter stævning er udtaget i sagen. Skatteministeriet **opfordres (107)** til at redegøre præcist for, hvilke oplysninger Ole Eklund og andre uvedkommende har modtaget eller haft adgang til om sagen, om Comitel International A/S og om Peer Kølendorf, og præcis hvornår disse oplysninger er blevet givet og af hvem, jf. i den sammenhæng opfordring (89) og (90).