

**ERKLÆRING**

vedrørende IT-Branchen

Undertegnede

Kim Østrup

og

Peter Grøndahl

erklærer herved til brug for

Østre Landsrets sag B-1802-09  
Skatteministeriet mod Peer Kølendorf

følgende:

1. Jeg, Kim Østrup, har repræsenteret IBM i brancheforeningen IT-Branchen fra begyndelsen af 1990'erne til 2010. I denne periode har jeg bestridt følgende tillidshverv i foreningen:

- Medlem af foreningens Forretningsudvalg i perioden 2000 - 2010
- Medlem af foreningens Hovedbestyrelse i perioden 1994 - 2010
- Formand for foreningen i perioden 1996 - 2000
- Jeg har desuden været formand for foreningens Teleudvalg og Digitalforvaltningsudvalg

Baggrunden for dette var min ansættelse i IBM som underdirektør og senere som vicedirektør.

2. Jeg, Peter Grøndal, har repræsenteret Danware A/S / NetOp Solution A/S (2003-2008) og DTM International A/S (2008-2010) i IT-Branchen fra 2003 til 2010. I denne periode har jeg bestridt følgende tillidshverv i foreningen:

- Medlem af foreningens Forretningsudvalg i perioden 2004-2009
- Medlem af foreningens Hovedbestyrelse i perioden 2003-2010
- Jeg har desuden været foreningens repræsentant i Danmarks Eksportråds bestyrelse 2004-2008.

Baggrunden for dette var min ansættelse i Danware/NetOp og siden DTM som adm. direktør.

**3.** Da brancheforeningens Hovedbestyrelse den 28. februar 2008 behandlede foreningens Distributørudvalgs indstilling om at ekskludere Peer Kølendorf, var vi medlemmer af Forretningsudvalget og Hovedbestyrelsen og deltog i behandlingen af sagen.

**4.** Distributørudvalget repræsenterede distributører og var et ud af ca. 10 udvalg i foreningen.

Distributører og brokere er i konkurrence med hinanden, og Distributørudvalget havde tidligere forsøgt at begrænse konkurrencen fra brokerne, herunder ved at udstede et sæt "etiske retningslinjer", som udvalget bl.a. offentliggjorde på sin del af brancheforeningens hjemmeside. Brokerne opfyldte ikke disse "etiske retningslinjer", da retningslinjerne forudsatte "indkøb direkte hos producenter eller via en af producenter anerkendt kanal" og i øvrigt kun at sælge originalprodukter. Disse retningslinjer var stærkt konkurrencebegrænsende og illustrerer en betydelig indbygget konflikt mellem distributører, der handler med "originale" komponenter og kun køber hos producenter, og brokere, der har en helt anden forretningsmodel. Distributørudvalgets etiske retningslinjer var ikke udstedt af IT-Branchen eller sanktioneret af brancheforeningen. Alene foreningens Hovedbestyrelse kan udstede etiske retningslinjer for foreningens medlemmer.

Alligevel søgte Distributørudvalget at ekskludere Peer Kølendorf ud fra disse etiske retningslinjer.

Da denne eksklusionssag og Distributørudvalgets retningslinjer kom til Forretningsudvalgets kendskab, blev sagen afvist allerede med den begrundelse, at retningslinjerne, som udvalget støttede sagen på, aldrig havde været i kraft i foreningen. Distributørudvalgets etiske retningslinjer blev slettet fra hjemmesiden.

**5.** Distributørudvalget søgte herefter at tvinge Peer Kølendorf fra sit hverv som hovedbestyrelsesmedlem i IT-Branchen, med henvisning til [redacted]s medvirken i Gul Feber-sagskomplekset. Da dette ikke var muligt i henhold til foreningens vedtægter, rejste udvalget i stedet eksklusionssag, nu støttet på det faktisk eksisterende regelgrundlag for

foreningen, således at spørgsmålet grundlæggende var, om Peer Kølendorf i relation til Gul Feber-sagen havde handlet i strid med god brancheskik.

6. Forinden Hovedbestyrelsens behandling af Distributørudvalgets eksklusionsindstilling havde Forretningsudvalget indstillet, at sagen blev afvist.

Hovedbestyrelsen afviste Distributørudvalgets indstilling med alle stemmer, bortset fra Distributørudvalgets medlems. I referatet af mødet lægges der vægt på,

- at der ikke har været rejst nogen sigtelse mod eller er sket nogen domfældelse af selskaberne Comitel eller Comitel International eller Peer Kølendorf for forhold, der strider mod foreningens retningslinjer om god brancheskik, og
- at der ikke er påpeget nogen konkret adfærd fra selskaberne Comitels eller Comitel Internationals eller fra Peer Kølendorfs side, der udgør en overtrædelse af IT-Branchens etiske retningslinjer. Peer Kølendorf har tværtimod vidnet for anklagemyndigheden i Gul Feber-straffesagen.

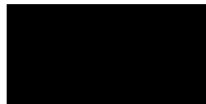
Derudover havde Forretningsudvalget i sin vurdering lagt vægt på, "at det ikke i sig selv kan anses for en overtrædelse af god brancheskik, at en virksomhed befinder sig på markedet for parallelimport/brokervirksomhed med køb og salg af mobil- og it-komponenter. Parallelimport er lovlige virksomhed."

På hovedbestyrelsesmødet spurgte Hovedbestyrelsen flere gange Distributørudvalgets repræsentant om, hvad Peer Kølendorf burde have gjort, uden at få antydning af et svar.

Flere hovedbestyrelsesmedlemmer undrede sig over, at sagen overhovedet var bragt frem til Hovedbestyrelsen på trods af Forretningsudvalgets indstilling om afvisning, og uden at der var nogen reelle argumenter. Dette understøttede formodninger om, at der var andre grunde bag Distributørudvalgets eksklusionsindstilling, f.eks. personlige uoverensstemmelser, konkurrencesituationen på distributionsmarkedet eller den debat, som distributørerne havde kørt i computer-medierne.

7. En brancheforening skal balancere forskellige medlemsinteresser, men i denne sag var afgørelsen meget klar. Det vanskelige var at håndtere sagen på en sådan måde, at medlemmerne i Distributørudvalget ikke meldte sig ud og dannede deres egen forening. Derfor blev kommunikationen omkring sagen meget afdæmpet, selv om Distributørudvalget fra

starten havde søgt at bygge en sag op mod Peer Kølendorf på et grundlag, der i alle henseender var tvivlsomt, og som bl.a. omfattede indblanding af SKAT og anvendelse af pressen.



, den 7.5.2014

---

Kim Østrup



, den 9.3.2014

---

Peter Grøndahl