

Mit samarbejde med SKAT imod momskarruseller

Af Peer Kølendorf

Denne Pakke 4: "Korrespondancen forsvandt" handler om mit samarbejde med SKAT imod momskarruseller og om, hvordan oplysningerne om samarbejdet "tilfældigvis" blev pist væk for Boris Frederiksen fra Kammeradvokaten.

Samarbejdet indebar bl.a., at jeg gennem mange år troligt måned efter måned indsendte oplysninger til SKAT om Comitels samhandelspartnere. Det gjorde jeg, fordi SKAT havde oplyst både til mig og bredt til offentligheden, at SKAT med sådanne oplysninger og deres kontrolbeføjelser, som den enkelte virksomhed jo ikke har, kunne se, hvis der var sammenhænge, som indikerede svindel.

Men SKAT's advokat Boris Frederiksen oplyste til retten, at oplysningerne fra mig ikke kunne findes. Samme Boris Frederiksen påstod, at min indsendelse af oplysninger derfor aldrig var sket. Boris Frederiksen benægtede under sagen 4(!) gange, at det havde fundet sted.

Pakke 4 indeholder meget dokumentation.

Det gør den, fordi dokumentationen viser to ting: Den viser for det første, at Boris Frederiksen benægtelser over for retten af, at min indsendelse af oplysninger nogensinde var sket, var fuldstændig ubegrundede. For det andet viser dokumentationen, at Boris Frederiksen's oplysninger til retten om, at mine oplysninger til SKAT under alle omstændigheder ikke kunne bruges til noget som helst, er i lodret modstrid med SKAT's egen opfattelse, hvilket SKAT's advokat heller ikke kan have været uvidende om.

Boris Frederiksen's højeste ønske var øjensynlig med alle midler at undertrykke både eksistensen og relevansen af et meget væsentligt forhold. For dokumentationen var vigtig. Både Østre Landsret og Højesteret lægger stor vægt på mit samarbejde med SKAT og min løbende indsendelse af oplysninger i det, der - troede jeg - var et gensidigt arrangement, hvor hver part tog hensyn til den andens interesse i ikke at blive udsat for svindel henholdsvis ikke at blive indblandet i svindel.

Hvis jeg ikke tilfældigvis havde gemt meget gamle e-mails, så havde landsret og Højesteret alene haft min påstand om samarbejdet, og denne påstand ville være bestridt af Kammeradvokaten på statens vegne. Først i august 2014 - 5 ½ år inde i sagen og en måned før domsforhandlingen i

landsretten - endte Boris Frederiksen med at have erkendt, at jeg hver måned indsendte oplysninger til SKAT om samhandelspartnere, at oplysningerne var fuldstændige, og at SKAT anvendte oplysningerne i arbejdet mod momskarruseller.

Man kan kun gætte på, hvad der var sket, hvis ikke jeg havde haft dokumentationen i behold. Havde Kammeradvokaten så erkendt min indsendelse af oplysninger, selv om Kammeradvokaten ikke havde været tvunget af dokumentationen? Eller havde Boris Frederiksen fortsat sin undertrykkelse af forholdene med de følger, det ville have haft for rettens vurdering?

Bemærk: Af den dokumentation, som nu offentliggøres på UnfairModpart.dk i denne og andre dokumentationspakker, fremgår – ud over de punkter, som dokumentationspakkerne handler om – en række andre eksempler på Boris Frederiksens skyld på alt-taktik. At et punkt ikke berøres nærmere, er ikke ensbetydende med, at jeg på dette punkt har anerkendt eller anerkender SKATs og Kammeradvokatens synspunkter, tværtimod. Når visse punkter ikke berøres nærmere, skyldes det hensynet til dokumentationens omfang samt det forhold, at en redegørelse for rent retlige forhold nemt vil få karakter af efterprocedure. Både Østre Landsret og Højesteret har allerede blankt underkendt SKATs og Kammeradvokatens synspunkter.

Resume

På grund af omfanget af dokumentation i denne pakke følger her et resume.

SKATs ønske om at modtage oplysninger i arbejdet imod momskarruseller

- 17.11.1998 *Møde mellem Told- og Skattestyrelsen, forskellige told- og skatteregioner samt Peer Kolendorf.*
Emne: Samarbejde imod momskarruseller. Jeg begynder at indsende oplysninger til SKAT løbende.
- 27.07.1999 *Cirkulære nr. 123.* Man kan friholdes for strafansvar vedrørende andre virksomheders momssvindel ved at indsende oplysninger til SKAT.
- 2003 *SR-SKAT 2003.164.* SKAT skriver i en artikel i de statsautoriserede revisorers tidskrift, at ”En måde at sikre sig på - eller måske som hjælp til at få afsløret en svindler - kan være at rette henvendelse til det lokale ToldSkat”.
- 04.10.2007 *Københavns Byrets dom i Gul Feber-straffesagen.* SKATs medarbejder forklarer om, at indsendelse af oplysninger til SKAT er en relevant foranstaltning mod at blive indblandet i momssvindel.

Min indsendelse af oplysninger

2003-2004 *Gul Feber-perioden* i november 2003 - november 2004, hvori den trojanske hest i Comitel - uden mit vidende - misbruger Comitel til at indgå handler med svindlerne. Hver måned indsendte jeg oplysninger til SKAT om samhandelspartnere, herunder samtlige leverandører og aftagere i de relevante handler. SKAT modtog også købs- og salgsfakturaer, og SKAT modtog alle disse oplysninger, forinden SKAT skulle udbetale Comitels momsrefusioner.

Kammeradvokatens oplysninger til retten under sagen

- 16.08.2010 *Peer Kolendorfs processkrift A.* Oplyser om indsendelsen af oplysninger til SKAT.
- 14.02.2011 *SKATs processkrift 1.* Kammeradvokaten/Boris Frederiksen bestrider, at det er sket.
- 20.06.2011 *Peer Kolendorfs processkrift B.* Jeg har fundet e-mails tilbage fra februar 2004, hvori min kontaktperson hos SKAT spørger til oplysningerne for januar 2004 (fordi jeg på SKATs anmodning havde sendt dem til nogle andre i SKAT) og takker for samarbejdet vedrørende momskarruseller.
- 27.02.2012 *SKATs processkrift 3.* Boris Frederiksen benægter for 2. gang, at jeg hver måned indsendte oplysninger til SKAT om samhandelspartnere.
- 26.07.2012 *SKATs processkrift 4.* Boris Frederiksen benægter for 3. gang, at jeg hver måned indsendte oplysninger til SKAT om samhandelspartnere.
- 30.11.2012 *SKATs processkrift 5.* Boris Frederiksen benægter for 4. gang, at jeg hver måned indsendte oplysninger til SKAT om samhandelspartnere.
- 08.07.2013 *Peer Kolendorfs processkrift G.* Jeg har fundet e-mails tilbage fra 2002 med SKAT.
- 25.11.2013 *SKATs processkrift 6.* Boris Frederiksen erkender nu, at jeg hver måned indsendte oplysninger til SKAT om samhandelspartnere. Kammeradvokaten oplyser, at materialet havde været ”fejlarkiveret”.

Boris Frederiksen oplyste dog, at SKAT alene brugte oplysningerne til den ”almindelige ligning” (dvs. opgørelsen af skatte- og afgiftstilsvar), og Kammeradvokaten oplyste, at de indsendte oplysninger var mangelfulde.

Min kontaktperson hos SKAT forklarer senere som vidne i Østre Landsret, at hun godt kunne huske, at jeg indsendte oplysninger, og at oplysningerne blev anvendt i arbejdet mod momssvindel.

- 11.03.2014 *Peer Kølendorfs processkrift H.* Spørger til Boris Frederiksens oplysning om den ”almindelige ligning”. Spørger til, hvordan ”fejlarkiveringen” har forårsaget Kammeradvokatens benægtelser af, at jeg overhovedet indsendte oplysninger. Dokumenterer, at de indsendte oplysninger er fuldstændige.
- 29.04.2014 *SKATs processkrift 7.* Boris Frederiksen nægter at forholde sig til spørgsmålene. Kammeradvokaten erkender, at de indsendte oplysninger er fuldstændige.
- 27.06.2014 *Peer Kølendorfs processkrift J.* Gentager spørgsmålene.
- 07.08.2014 *SKATs processkrift 8.* Boris Frederiksen erkender, at SKAT anvendte oplysningerne fra mig i arbejdet mod momssvindel. Boris Frederiksen oplyser, at ”Der har således ingenlunde været tale om, at SKAT ikke har ønsket at oplyse nærværende sag.”

Betydningen for sagen af mit samarbejde med SKAT

- 31.10.2014 *Østre Landsrets dom.* Lægger betydelig vægt på mit samarbejde med SKAT og min faste indsendelse af oplysninger til SKAT.
- 14.11.2014 *SKATs ankestævning.* Boris Frederiksen indstiller til SKAT, at landsrettens dom ankes til Højesteret. SKAT følger indstillingen.
- 11.02.2016 *Højesterets dom.* Lægger betydelig vægt på mit samarbejde med SKAT og min faste indsendelse af oplysninger til SKAT.

SKATs ønske om at modtage oplysninger

1. Mit samarbejde med SKAT imod momskaruseller begyndte i 1998. Ved siden af at være leder af Comitel (dengang Danitas) var jeg formand for brancheforeningen LRK (Leverandørforeningen For Radio- og Telekommunikation).

Referat af **møde den 17. november 1998** mellem Told- og Skattestyrelsen, forskellige told- og skatteregioner samt mig:

”Branchefokus på karruselvindel

Indledningsvis oplyste PK [Peer Kølendorf], at **han i egenskab af formand for leverandørforeningen for radio- og telekommunikation (LRK) ønskede at oplyse foreningens medlemmer om momskaruselvindelproblemet**. Lederen i førstkommende udgave af foreningens blad "Roaming" indeholder derfor **en opfordring til samarbejde med myndighederne for at stoppe karruselvindel** indenfor branchen. PK oplyste i øvrigt at han kunne sørge for, at pressemeddelelsen, der udsendes ifm. udgivelsen, vil fokusere på dette emne. PK ville for så vidt lade det være op til ToldSkat at afgøre, hvorvidt denne model vælges. CD [Christian Dresager, Told- og Skattestyrelsens Svigsbekæmpelseskontor, forfatter til artiklen SR-SKAT 2001.179, der er nævnt i [Pakke 2](#)] lovede at vende tilbage med Styrelsens indstilling til forslaget.

...

Samarbejde mellem virksomheder og ToldSkat

PK var meget interesseret i at få afklaring af, hvilke forholdsregler man i branchen kan tage, for at sikre sig mod de useriøse operatører på markedet. PK redegjorde for hvordan Danitas [Comitels daværende navn] søger at værne sig mod disse.

...

Det blev aftalt at **PK ville sørge for at TSR Kbh. [Told- og Skatteregion København] får selskabets leverandørkartotek** enten på diskette (CSY-fil) eller udskrevet på papir. PK undersøger nærmere hvad der kan lade sig gøre og vender derefter tilbage til TA [Torben Andersen, ToldSkat København].

Regionen har ifm. kontrolbesøg den 19. oktober 98 modtaget selskabets kundekartotek.”

Dokumentation:

- [Referat af møde den 17. november 1998](#)

2. Den 28. juli 1999 udstedte Skatteministeriet et cirkulære, der bl.a. fastsætter regler om, at man kan friholdes for ansvar (ikke erstatningsansvar, men endog strafansvar) vedrørende andre virksomheders momssvindel ved at indsende oplysninger til SKAT:

”4.5. Ansvarsfriholdelse: Under hensyn til den tvivl om leverandørens hensigter i forhold til skattelovgivningen, der kan være forbundet med aftagelsen af varer eller ydelser på fordelagtige vilkår, **kan den aftagende virksomhed frigøre sig for en eventuel tiltalerejsning** efter § 13 C eller momslovens § 81, stk. 5, **ved at indsende en meddelelse om leverancen til den told- og skatteregion**, hvor leverandøren er hjemmehørende. Meddelelsen skal udover at identificere afsenderen indeholde kopi af faktura eller lignende dokumentation for leverancen og vilkårene herfor, samt i øvrigt fremstå som en meddelelse vedrørende ansvarsfriholdelse efter § 13 C eller momslovens § 81, stk. 5.

Told- og skatteregionen skal kvittere for modtagelsen af meddelelsen.

I de tilfælde, hvor der er indsendt en sådan meddelelse om aftagelse af varer eller ydelser, må de statslige told- og skattemyndigheder ikke indlede en sag om overtrædelse af § 13 C eller momslovens § 81, stk. 5, mod aftageren for det forhold, der er omfattet af meddelelsen.

Med denne ordning kan på den ene side aftagerne i tvivlstilfælde friholde sig for et muligt strafansvar, og på den anden side får myndighederne et grundlag for at foretage stikprøvekontrol.”

Dokumentation:

- [Cirkulære nr. 123 af 28. juli 1999](#)

3. I 2003 skrev Reino Nielsen, SKAT, en artikel i SR-SKAT, de statsautoriserede revisorers skattetidsskrift, med titlen ”Moms-karruselsvig - Hvordan kan man sikre sig mod uforvarende at blive medspiller i en ulovlig moms-karrusel?”:

“Da man i disse situationer har med svindlere at gøre, er det selvfølgelig ikke altid lige nemt at gennemskue, om man er ved at blive involveret i en kriminel moms-karruselhandel. Men der er selvfølgelig nogle advarselstegn, man kan være opmærksom på, og der er også mulighed for at søge vejledning hos rådgivere og hos ToldSkat.

Specielt i virksomhedens indkøbsfunktion er det vigtigt, at der bliver taget nogle forholdsregler, og at man i det hele taget bruger »sund fornuft« og ikke kun lader sig forblænde af udsigten til en hurtig gevinst. Først og fremmest er det vigtigt at tage sig særligt i agt, når der handles med »høj-risiko« varer som f.eks. mobiltelefoner, computerkomponenter og -tilbehør, forbrugerelektronik osv.

...

Hvis den samlede vurdering er, at man nærer generel tvivl om leverandørens eller kundens troværdighed, så skal man enten lade være med at handle, eller også bør man sikre sig, så godt man kan.

En måde at sikre sig på - eller måske som hjælp til at få afsløret en svindler - kan være at rette henvendelse til det lokale ToldSkat.”

Dokumentation:

- [Østre Landsrets dom af 31. oktober 2014](#)

4. I 2007 afsagde Københavns Byret dom i straffesagen mod Gul Feber-svindlerne. **Københavns Byrets dom af 4. oktober 2007:**

”Specialkonsulent Kenn Hoffmann Jensen og chefkonsulent **Reino Nielsen**, begge fra **Skat** (der afgav forklaring samtidig) har til retsbogen forklaret følgende forklaring:

...

Reino Nielsen forklarede ...

...

Forespurgt af advokat Jesper Brinkmann forklarede vidnet, at **det er rigtigt, at der er en risiko for, at man uforvarende kan komme med i en sådan momskarruselkæde. ...**

...

Adspurgt af advokat Peter Trudsø om sætningen i artiklen om, at **en mulighed for en virksomhed for at undgå at blive involveret i momssvig er at rette henvendelse til det lokale Told- & Skattekontor**, forklarede vidnet, at denne mulighed fremgik af et cirkulære til loven. **Hvis en virksomhed var i tvivl om, hvorvidt en købsordre eller faktura var problematisk, kunne man fremvise den til Told & Skat**, der på den baggrund kunne gå på kontrol i den virksomhed, der ville sælge eller købe varerne. **På den måde kunne den pågældende virksomhed være medvirkende til at få opklaret eventuelt momssvig.**

Vidnet forklarede, at behandlingen af en sådan forespørgsel kunne tage fra en time til ganske få dage, fra man fik det pågældende bilag.

Adspurgt af Brinkmann omkring **virksomheder, der løbende indsendte fakturaer**, forklarede vidnet, at de konstant fik verifikationsanmodninger fra udlandet. ... Disse løbende informationer førte ikke i alle tilfælde til en kontrol i virksomhederne. Man brugte dem også til at **identificere eventuelle danske momskarruselarrangementer.**”

Dokumentation:

- [Københavns Byrets dom af 4. oktober 2007](#)

Min indsendelse af oplysninger til SKAT

5. *Gul Feber-perioden* var i november 2003 - november 2004. I denne periode misbrugte den trojanske hest i Comitel - uden mit vidende - Comitel til at indgå handler med svindlerne. Hver måned indsendte jeg oplysninger til SKAT om samhandelspartnere, herunder samtlige leverandører og aftagere i de relevante handler. SKAT modtog også købs- og salgsfakturaer.

SKAT modtog disse oplysninger løbende, *forinden* SKAT skulle udbetale Comitels momsrefusioner.

Boris Frederiksens oplysninger til retten

6. I sommeren 2010 oplyste jeg under retssagen, at jeg og Comitel hver måned indsendte oplysninger til SKAT om leverandører og kunder med henblik på at forebygge momssvindler (og også fakturaer og konkrete oplysninger om mistænkelige forhold). Jeg dokumenterede ikke forholdene,

fordi SKAT var modtager af oplysningerne og derfor måtte forventes at bekræfte dem. I øvrigt vidste jeg ikke, om jeg overhovedet kunne dokumentere forholdene, eftersom de lå længere tilbage, end man normalt gemmer dokumentation.

Mit processkrift af **16. august 2010**:

”Peer Kølendorf anså kontrollen af nye leverandører og kunder for særdeles vigtig, og uanset at han ikke selv var broker, forestod han selv kommunikationen med SKAT herom.

Comitel International A/S gav indtil 2005 på egen foranledning hver måned underretning til SKAT om nye leverandører og kunder, og herunder såvel parter, med hvem samhandel var påbegyndt, som parter, med hvem samhandel påtænkte, og som derfor var oprettet i selskabets system. Dette skete i et elektronisk format, som Comitel International A/S selv havde fået udviklet dertil og **med specifikt henblik på bl.a. identifikation af momssvig**.

Endvidere fremsendte Comitel International A/S **kopier af alle salgsfakturaer** til SKAT med henblik på eventuelle bemærkninger og på at bidrage med materiale, som SKAT måtte finde relevant i sin indsats mod momssvig.

Ligeledes vedlagde selskabet sine eksportmomsspecifikationer **kopier af de største salgsfakturaer**, jf. bl.a. Comitels brev af 31. oktober 2003 til SKAT, der fremlægges som bilag B [fakturadokumentation for 88 % af omsætningen var vedlagt].

...

Der kunne også være tale om, at **Comitel International A/S underrettede SKAT**, hvis modtagne varer så ud, som om de havde roteret i handelskæder på unormal vis (eksempelvis ud fra emballeringen), hvis et vareparti var blevet tilbudt mistænkeligt billigt (dvs. som tommelfingerregel mere end 10 % under markedspris), eller hvis en handel på anden måde gav **anledning til mistanke om uregelmæssigheder**. Som eksempel på en sådan underretning fremlægges som bilag C Comitels note af 11. juni 2004 til SKAT.”

Dokumentation:

- [Peer Kølendorfs processkrift A af 16. august 2010](#)
- [Brev af 31. oktober 2003 fra Comitel A/S til ToldSkat København](#)

- [Note af 30. januar 2002 fra Comitel til Told & Skat](#)

7. Primo 2011 oplyste Boris Frederiksen, at man ikke kunne finde oplysninger om min månedlige indsendelse af oplysninger til SKAT. Kammeradvokaten benægtede derfor, at det var sket.

Den **14. februar 2011** skrev Boris Frederiksen.:

”Sagsøgte opfordres (3) til nærmere at redegøre for samt dokumentere sin **påstand om, at Comitel International A/S hver måned indsamlede oplysninger om samhandelsparter, som herefter blev fremsendt til SKAT**, herunder redegøre for, hvorledes denne afrapportering nærmere fandt sted. Der henvises i den forbindelse til, at en sådan løbende afrapportering ikke ses at fremgå af Comitel International A/S' journalsag hos SKAT (bilag 41). En nærmere gennemgang af Comitel International A/S' og Comitel A/S' journalsag samt SKATs journaler i øvrigt kan således ikke bekræfte en sådan løbende månedlig afrapportering, hvorfor oplysningerne om omfanget af sagsøgtes rapportering på det foreliggende grundlag **bestrides som udokumenterede.**”

Dokumentation:

- [SKATs processkrift 1 af 11. februar 2011](#)

8. Det var noget overraskende, at Kammeradvokaten benægtede, at jeg havde indsendt oplysninger til SKAT. Ved et tilfælde viste det sig, at jeg havde gemt e-mails til og fra SKAT, der på det tidspunkt var 7 ½ år gamle. Hvis jeg ikke havde gjort det, så ville jeg have stået med en udokumenteret påstand om et forhold, som staten benægtede.

Mit processkrift af **20. juni 2011**:

”Til dokumentation for Peer Kølendorfs fremsendelse af oplysninger om samhandelspartnere fremlægges email af 10. februar 2004 fra SKAT til Peer Kølendorf (bilag H).

Peer Kølendorfs fremsendelse af oplysninger til SKAT er således en kendsgerning, som Skatteministeriet kunne have fået bekræftet blot ved en forespørgsel til SKAT herom.

Det må således lægges til grund, at ministeriet ikke forud for udtagelse af stævningen i nærværende sag har ulejliget sig til at undersøge, hvilke oplysninger Peer Kølendorf før og under samhandelen har givet til SKAT om leverandører og kunder, ligesom ministeriet end ikke, efter at Peer Kølendorf har oplyst ministeriet om samarbejdet med SKAT, har ulejliget sig til at få dette be- eller afkræftet ved en henvendelse til SKAT, men har valgt i stedet blot at bestride rigtigheden af Peer Kølendorfs oplysninger.”

Dokumentation:

- [Peer Kølendorfs processkrift B af 20. juni 2011](#)

9. Af **e-mails** den **10. februar 2004** (Gul Feber løb fra november 2003 til november 2004) mellem Mia Pedersen, SKAT, og mig fremgår:

[1]

“Hej Peer

Godt nytår til dig også.

Jeg kan ikke se at have modtaget en **liste over jeres nye kunder og leverandører for januar måned 04?**

Kan det være fordi I ikke har nogen nytilkomne?

Med venlig hilsen

Mia E. Pedersen”

[2]

”Hej Mia,

Det er da pudsigt, at du skriver det, fordi vi havde besøg af Charlotte Vindelev og Kurt Enok fra VG13 for nylig, og jeg fortalte, at vi sendte dig disse lister hver måned. Så fortalte de, at du ikke havde noget med det at gøre mere, så **jeg skulle**

sende listerne til dem! Det har jge så gjort. Men så må jeg jo hellere sende dem til jer alle! **Her er sidste måneds lister.**

Mvh
Peer Kølendorf/Comitel”

[3]

”Hej Peer

Selvfølgelig skal du ikke sende dem til os alle - det skal jo ikke være mere besværligt end højest nødvendigt! Der er desværre bare sket en brist i vores interne kommunikation, hvilket jeg beklager meget - undskyld.

Du skal bare fortsætte med at sende dem til charlotte.

Tak for dit hurtige svar og det samarbejde vi har haft.

Såfremt du har nogen spørgsmål der retter sig imod moms-karruseller er du altid velkommen til at kontakte mig.

Mvh
Mia”

[4]

”Det er ikke noget problem også at sende dem til dig. Det er jo kun en e-mail adresse ekstra på samme mail-afsendelse. **Vil du have dem?**

Peer”

[5]

”**Ja tak :)**

Mia”

Dokumentation:

- [E-mails den 10. februar 2004](#)

Ud fra denne korrespondance skulle man måske tro, at Boris Frederiksen nu ville anerkende min månedlige indsendelse af oplysninger til SKAT.

10. Men primo 2012 benægtede Boris Frederiksen for 2. gang, at jeg hver måned indsendte oplysninger til SKAT om samhandelspartnere.

Den 27. februar 2012 skrev han:

”Endvidere skulle Peer Kølendorf efter det oplyste på egen foranledning **hver måned have underrettet SKAT om alle nye samhandelspartnere ...**

...

Uanset denne beskrivelse af kontrolforanstaltninger er der imidlertid **ikke** i det for sagsøger og kurator tilgængelige materiale **noget dokumentation for** hverken **eksistensen af de påståede kontrolforanstaltninger**, for at disse retningslinjer blev efterlevet og for at de overhovedet havde et virkningsfuldt indhold.

...

Endvidere har det **ikke været muligt at konstatere, at den påståede kontrol skulle være gennemført som beskrevet**. Tværtimod er der en række forhold, der faktisk indikerer, at **kontrollen ikke foregik som beskrevet** og ikke levede op til Code of Conduct.”

Dokumentation:

- [SKATs processkrift 3 af 27. februar 2012](#)

11. Medio 2012 benægtede Kammeradvokaten for 3. gang, at jeg hver måned indsendte oplysninger til SKAT om samhandelspartnere. Jeg havde på dette tidspunkt været heldig og fundet og udleveret eksempler på de indsendte oplysninger, og nødtvungent heraf anerkendte Boris Frederiksen dog eksistensen af *disse* oplysninger.

Den 26. juli 2012 skrev han:

”Om sagsøgtes indsendelse af oplysninger om samhandelspartnere til SKAT skal det dog for en god ordens skyld bemærkes, at sagsøger er enig i, at sagsøgte indsendte *noget* materiale til SKAT, men **omfanget heraf er udokumenteret**, herunder særligt at sagsøgte *systematisk* skulle have indsendt oplysninger til SKAT om *samlige* samhandelspartnere.”

Dokumentation:

- [SKATs processkrift 4 af 26. juli 2012](#)

12. Ultimo 2012 benægtede Boris Frederiksen for 4. gang, at jeg hver måned indsendte oplysninger til SKAT om samhandelspartnere. Uanset at det fremgår af de nævnte e-mails fra februar 2004, at jeg gjorde dette, oplyste Boris Frederiksen til retten, at korrespondancen i disse e-mails var ”enkeltstående”.

Den **30. november 2012** skrev han:

”Sagens bilag H udgør **en enkeltstående mailkorrespondance** mellem SKAT og sagsøgte om kunder og leverandører. Sagsøgte opfordres (21) til at fremlægge den omtalte liste over kunder og leverandører, idet det bemærkes, at det ikke af mailen fremgår, om den omtalte liste vedrørte kunder og/eller leverandører omfattet af nærværende sag.

...

Sagsøgtes anbringende om, at selskabet løbende hver måned indsendte underretning til SKAT om nye leverandører og kunder med henblik på at afdække moms-svig **bestrides som udokumenteret**, og allerede af den grund må sagsøgtes anbringende om egen skyld afvises.”

Dokumentation:

- [SKATs processkrift 5 af 30. november 2012](#)

13. Medio 2013 var det lykkedes mig at finde endnu et eksempel i mit arkiv på gammel korrespondance med skattemyndighederne.

Mit processkrift af **8. juli 2013**:

”Til dokumentation heraf fremlægges e-mail af 2. december 2002 fra Annette Nielsen, Told- og Skattestyrelsen, til Peer Kølendorf (bilag BW): ...

Indtil november 2002 indsendte Peer Kølendorf hver måned kunde- og leverandørlistor til Told- og Skattestyrelsen; mellem november 2002 og februar 2004 blev listerne sendt til Mia Pedersen hos ToldSkat København (på Told- og Skattestyrelsens udtrykkelige anmodning); og fra februar 2004 blev de sendt til både Mia Pedersen og Charlotte Vindelev hos SKAT (igen på SKATs udtrykkelige anmodning).

...

Det er vanskeligt at forstå, at en offentlig myndighed fremsætter et erstatningskrav mod en borger uden at have foretaget de mest elementære undersøgelser af, om der overhovedet er grundlag for at fremsætte et erstatningskrav. Som et absolut minimum skulle ministeriet af egen drift have undersøgt og fået afdækket, inden den varslede udtagelse af stævning, at Peer Kølendorf havde forholdt sig i overensstemmelse med SKATs egne anbefalinger om at indsende de oplysninger til SKAT, som ifølge SKAT var afgørende for SKATs bekæmpelse af momssvig.

Det er endnu vanskeligere at forstå, at SKAT herefter først benægter, at Peer Kølendorf skulle have indsendt oplysningerne, og så - efter at have modtaget dokumentation - fortsat blankt og tilsyneladende uden hverken at forholde sig til dokumentationen eller at have gennemført nogen undersøgelser blot fastholder benægtelsen af Peer Kølendorfs månedlige indsendelse af oplysninger til SKAT.

E-mailen fra Told- og Skattestyrelsen til Peer Kølendorf af 2. december 2002 (bilag BW) illustrerer *dels*, at ministeriets bemærkning om, at e-mailkorrespondancen mellem Peer Kølendorf og SKAT i februar 2004 var "enkeltstående", er urigtig, og *dels* at ministeriet ingen intention har om at medvirke til at oplyse sagen loyalt, men tværtimod synes at være rede til at gøre synspunkter gældende, som er i modstrid med dokumentation, som SKAT selv er i besiddelse af, og som SKAT af egen drift burde have fremlagt.

Sagsøgeren opfordres (63) til at oplyse, om sagsøgeren inden

- (a) benægtelsen i processkrift 1 af at have modtaget lister havde forespurgt SKAT om, hvorvidt de havde samarbejdet med Comitel/Peer Kølendorf og modtaget lister med nye eller påtænkte leverandører og kunder, herunder særligt de per-

soner hos SKAT, som var faste sagsbehandlere eller kontaktpersoner for Comitel?

- (b) benægtelserne i processkrift 3 og 4 - dvs. efter at bilag H var fremlagt i sagen - af at have modtaget lister havde forespurgt SKAT, hvorvidt de havde modtaget listerne, herunder særligt Mia Pedersen, Charlotte Vindelev og Kurt Enok, som udtrykkeligt er nævnt i bilag H som modtagere af listerne?
- (c) den seneste benægtelse i processkrift 5 af at have modtaget flere end én liste, havde forespurgt SKAT om dette, herunder særligt Mia Pedersen, Charlotte Vindelev og Kurt Enok?"

Dokumentation:

- [Peer Kolendorfs processkrift G af 8. juli 2013](#)
- [E-mail af 2. december 2002 fra Annette Nielsen, Told- og Skattestyrelsen](#)

14. Efter 4 gange at have benægtet, at jeg hver måned indsendte oplysninger til SKAT om samhandelspartnere, var det efterhånden lykkedes mig at finde så meget dokumentation, at Boris Frederiksen ultimo 2013 ikke længere kunne undertrykke dette faktum og måtte anerkende det. Der var da gået 3 ½ år, siden jeg oplyste om forholdet. Boris Frederiksen oplyste, at det indsendte materiale fra mig havde været "fejlarkiveret".

Boris Frederiksen oplyste dog ikke, hvordan en "fejlarkivering" kunne begrunde, at Kammeradvokaten blankt benægtede forholdets eksistens, når nu modtageren hos SKAT af oplysningerne kunne se sin egen korrespondance med mig om forholdet.

Boris Frederiksen oplyste samtidig, at SKAT alene brugte oplysningerne til den "almindelige ligning" (dvs. opgørelsen af skatte- og afgiftstilsvar).

Boris Frederiksen oplyste også, at de indsendte oplysninger var væsentligt mangelfulde, fordi en række leverandører og kunder ikke var medtaget.

Den **25. november 2013** skrev han:

"Udover det i processkrift 5, side 20, anførte skal det hertil uddybende bemærkes, at SKATs ønske om at modtage leverandør- og kundelister fra Comitel Internatio-

nal A/S og tilsvarende virksomheder angik **SKATs almindelig ligning** af de pågældende selskaber.

Når SKAT modtog leverandør- og kundelister var det således muligt for SKAT dels at vurdere og kontrollere selskabernes indberettede omsætning og dels at vurdere, om der - som led i **den almindelige ligning** - var grundlag for at foretage **en almindelig ligningsmæssig kontrol** af de berørte selskaber.

...

Sagsøger har i forbindelse med den fornyede gennemgang af materiale i relation til sagen fremfundet leverandør- og kundelister, der er fremsendt af sagsøgte.

Disse lister fremlægges som **bilag 90**.

Når disse lister og den dertilhørende korrespondance ikke tidligere har været fremlagt, jf. sagsøgtes opfordring (1), skyldes det, at listerne har været **fejlarkiveret**, således at dette materiale ikke har ladet sig identificere ved hverken en gennemgang af arkiveret og ikke arkiveret fysisk materiale vedrørende Comitel International A/S eller ved en elektronisk søgning på materiale vedrørende Comitel International A/S.

Sagsøgtes opfordring (63) kan dermed besvares således, at **sagsøger i sagens natur også tidligere har forelagt spørgsmålet om sagsøgtes indsendelse af leverandør- og kundelister til SKAT**.

...

Alligevel angiver de af sagsøgte til SKAT indsendte kunde- og leverandørlistene, at Comitel International A/S skulle have handlet med to af disse kunder, ligesom **listerne heller ikke angiver, at Comitel International A/S handlede med Solid Trading A/S**.

Det er efter sagsøgers opfattelse **bemærkelsesværdigt**, at sagsøgte stedse hævder, at sagsøgte indsendte fyldestgørende oplysninger om samtlige nye kunder, og at SKAT bl.a. som følge heraf burde have været i stand til at afdække de momsrelaterede aktiviteter, når **sagsøgtes lister end ikke indeholder oplysninger om de kunder, som indgik i momskarusellen**, jf. stævningen side 51.

...

Det skal til de nu fremlagte lister bemærkes, at det **ikke fremgår** heraf, at Comitel International A/S i maj 2004 opstartede samhandel med selskabet **Trademark International ApS**. ...

...

Det skal yderligere bemærkes, at de **kunder**, der er angivet i stævningen side 51, **ikke fremgår af de indsendte lister** udover Network Trading Company og Free Trade Investment Ltd.”

Dokumentation:

- [SKATs processkrift 6 af 25. november 2013](#)

Det fremgår af det citerede, at Kammeradvokaten fremlagde en række af de oplysninger, jeg havde indsendt. Tilfældigvis var ”fejlarkiveringen” ikke længere et problem, nu da jeg havde fundet så meget dokumentation, at Boris Frederiksen ikke kunne opretholde sine benægtelser.

Det skal retfærdigvis siges, at vi ikke ved, om det faktisk er rigtigt, at SKAT havde fejlarkiveret oplysningerne fra mig, og om det faktisk er rigtigt, at de tilfældigvis dukkede op, lige som jeg havde endegyldigt dokumenteret forholdene.

Et åbent spørgsmål er uanset hvad, om Boris Frederiksen også ville have gået til bekendelse over for retten og erkendt, at ”fejlarkiveringen” havde løst sig, hvis jeg *ikke* tilfældigvis havde fundet de gamle e-mails til SKAT fra 2002 og 2004 og de gamle eksempler på de oplysninger, jeg havde indsendt.

Min kontaktperson hos SKAT forklarede for retten, at hun godt kunne huske min indsendelse af oplysninger (men ikke havde kunnet finde dem). Boris Frederiksens påstand om, at SKAT brugte oplysningerne til den ”almindelige ligning”, var urigtig. Og Boris Frederiksens påstand om, at oplysningerne fra mig var mangelfulde, var også urigtig. Det kan man se af det følgende.

Kammeradvokaten var altså, tvunget af omstændighederne, nødt til at erkende, at jeg havde indsendt oplysninger til SKAT i samarbejdet mod momssvindler, og at Kammeradvokatens mange benægtelser af forholdet havde været forkerte. Faktum er, at Boris Frederiksen så i stedet forsøgte med alle midler at stikke en ny kæp i hjulet med nye urigtige påstande.

Svaret på det åbne spørgsmål får vi aldrig.

15. Min kontaktperson hos SKAT, Mia Pedersen, som var modtager og afsender af korrespondancen i februar 2004, gav vidneforklaring for Østre Landsret. Hun forklarede, at hun godt kunne huske, at jeg indsendte oplysninger, men at hun ikke lige havde kunnet finde materialet i arkivet.

Den **31. oktober 2014** afsiges **Østre Landsrets dom**:

”**Mia B.E. Hansen** [tidl. Pedersen] har forklaret ...

...

Hun husker, at Peer Kølendorf indsendte lister over leverandører og kunder, men kan ikke sige, præcist hvornår han begyndte på det. På det tidspunkt var der ikke en struktureret overvågning af **momskarruseller**, og tanken var, at hvis SKAT fik oplysninger ind fra de store brokere, så gav det et overblik, og oplysningerne kunne formidles til den relevante skatteregion til **undersøgelse**. Hun husker ikke, hvem der initierede ordningen. **Hun fik og gennemgik listerne fra Peer Kølendorf i 2002 og 2003**. Hvis der var nye danske virksomheder på listen, sendte hun oplysning herom til den relevante skatteregion, der så selv vurderede, om noget skulle **undersøges** i den anledning. Listerne angav ikke størrelsen på samhandlen, og hun husker ikke at have bedt om oplysninger herom.

...

Listerne fra Peer Kølendorf har hun ikke kunnet finde i arkivet, hvilket kan skyldes, at arkivet har flyttet fysisk adresse flere gange, ligesom SKAT er gået fra manuel til fuldelektronisk sagsbehandling.”

Boris Frederiksen har aldrig givet en forklaring på, hvorfor denne ”fejlarkivering” havde fået ham til blankt at benægte, at jeg hver måned indsendte oplysninger til SKAT om samhandelspartnere, når nu SKAT faktisk godt kunne huske det.

Dokumentation:

- [Østre Landsrets dom af 31. oktober 2014](#)

16. Det lød besynderligt i november 2013, at SKAT alene skulle have anvendt de indsendte oplysninger til den ”almindelige ligning”, når nu jeg havde indsendt oplysningerne i forbindelse med arbejdet mod momssvindel, og min kontaktperson hos SKAT havde takket mig for samarbejdet herom.

Det lød som nævnt også besynderligt, at en ”fejlarkivering” skulle være årsagen til, at Boris Frederiksen benægtede selve forholdets eksistens.

Derudover var det urigtigt, at oplysningerne fra mig ikke var fuldstændige. Urigtigheden fremgik bl.a. af det bilag 90, som Kammeradvokaten selv havde fremlagt.

Mit processkrift af **11. marts 2014**:

”Skatteministeriet opfordres (101) til at oplyse og dokumentere, i hvilket omfang Mia Pedersen og Økokrim-afdelingen beskæftigede sig med ”*SKATs almindelige ligning af de pågældende selskaber*”, og i hvilket omfang Mia Pedersen og Økokrim-afdelingen beskæftigede sig med svigssager.

...

Med bilag 90 har ministeriet fremlagt leverandør- og kundelister, som sagsøgte har indsendt til SKAT for månederne november 2003 - juni 2004.

Ministeriet anfører på side 30 i processkrift 6, at listerne ikke er fremlagt tidligere, fordi SKAT ikke har kunnet finde dem. Ministeriet oplyser dog, at ministeriet ”*i sagens natur også tidligere har forelagt spørgsmålet om sagsøgtes indsendelse af leverandør- og kundelister til SKAT*”. Ministeriet opfordres (102) til at dokumentere og redegøre for, præcis hvornår SKAT er blevet forelagt spørgsmål herom, og hvem hos SKAT der er blevet forelagt spørgsmålet.

Som bekendt har ministeriet tidligere bestridt, at listerne overhovedet eksisterede, og derefter, at der fandtes mere end en liste.

Da det er dokumenteret, at modtagerne af listerne hver især modtog mange lister, og at der foreligger egentlig korrespondance om listerne mellem SKAT og sagsøgte, opfordres (103) ministeriet til at oplyse og dokumentere, om ministeriet i forbindelse med oplysningen af nærværende sag har foreholdt de relevante SKAT-medarbejdere dokumentationen for, at de faktisk har modtaget listerne.

... Sagsøgte finder det usandsynligt, at medarbejderne ikke har kunnet huske listerne, og sagsøgte finder det utroværdigt, hvis medarbejderne er blevet foreholdt dokumentation og stadig benægtede listernes eksistens.

For så vidt angår indholdet af listerne, anfører ministeriet, at kun 2 af aftagerne er medtaget, og at Solid Trading mangler som leverandør.

Vedrørende *leverandører* fremgår det af bilag BG, at Solid Trading blev oprettet i oktober 2003, hvilket da blev oplyst til SKAT. Trademark International er medtaget på listen for maj 2004 (side 32 i bilag 90, hvormed det er urigtigt, når ministeriet på side 31 i processkrift 6 anfører det modsatte), og J Corp er medtaget på listen for marts 2004 (side 28 i bilag 90).

Vedrørende *aftagere* omfatter sagen handler mellem Comitel International og følgende aftagere: [anførelse af samtlige aftagere i handlerne omfattet af sagen og hvor i listerne de er nævnt]

Skatteministeriet opfordres (104) til at oplyse, hvordan ministeriet er kommet frem til, at der kun er oplyst 2 aftagervirksomheder på de fremlagte lister.”

Dokumentation:

- [Peer Kølendorfs processkrift H af 11. marts 2014](#)

17. Boris Frederiksen nægtede at forholde sig til spørgsmålet om den ”almindelige ligning” og spørgsmålet om, hvordan en fejlarkivering kunne forårsage Kammeradvokatens benægtelser af forholdets eksistens. Boris Frederiksen erkendte nu, at oplysningerne indsendt af mig var fuldstændige.

Den **29. april 2014** skrev han:

”Opfordring 101

Sagsøgte henvises til at få dette forhold belyst under vidneforklaringen.

Opfordring 102 og 103

Besvarelsen af opfordringerne er efter sagsøgers opfattelse ikke relevant for sagens oplysning.

Opfordring 104

Sagsøger er **enig med sagsøgte i, at flere af Comitel International A/S' kunder og leverandører fremgår af de fremlagte lister (bilag 90 og bilag CN). Der**

henvises imidlertid til det i processkrift 6, afsnit 3.6.2. anførte om, at indsendelse af kunde- og leverandørlistes ikke udgør en ansvarsfritagelse i relation til samhandlen med disse selskaber generelt.”

Dokumentation:

- [SKATs processkrift 7 af 29. april 2014](#)

Som man kan se, var det Boris Frederiksen synspunkt, at mit samarbejde med SKAT imod momskaruseller under alle omstændigheder var irrelevant for sagen. Det fremgår, at dette synspunkt ikke var en sidebemærkning, idet Boris Frederiksen om emnet henviser til et tidligere processkrift, og synspunktet blev også forfægtet ved adskillige andre lejligheder over for Østre Landsret og senere over for Højesteret.

Boris Frederiksen ville altså have mig dømt, helst med en usand påstand om, at min indsendelse af oplysninger til SKAT aldrig var sket, og ellers fordi det var ligegyldigt, at jeg år efter år havde fulgt SKATs egen anbefaling til beskyttelse mod at blive indblandet i handelskæder med svindel.

18. Jeg fastholdt spørgsmålene til Kammeradvokaten. Mit processkrift af **27. juni 2014**:

”Sagsøgte noterer sig, at ministeriet ikke ønsker at besvare opfordringen [101], uanset at det er ministeriet selv, der gør gældende, at Økokrim-afdelingen anvendte de oplysninger, som Økokrim modtog fra Peer Kølendorf i kontekst af deres ”samarbejde” om momskaruseller (med SKATs egne ord, jf. bilag H), til ”den almindelige ligning”.

Til brug for de vidneafhøringer, som ministeriet henviser sagsøgte til, opfordres (118) ministeriet til at oplyse, om ministeriet fastholder, at Økokrim anvendte de omhandlede oplysninger til ”den almindelige ligning”.

...

Efter sagsøgtens opfattelse er opfordringerne [102 og 103] af åbenlys relevans, idet de belyser den måde, som sagen er blevet oplyst på fra sagsøgerens side, samt troværdigheden hos SKAT og ikke mindst en række SKAT-medarbejdere, som ministeriet har indkaldt som vidner.”

Dokumentation:

- [Peer Kølendorfs processkrift J af 27. juni 2014](#)

19. Boris Frederiksen oplyste om sit forsøg på at undertrykke min indsendelse af oplysninger til SKAT, at ”Der har således ingenlunde været tale om, at SKAT ikke har ønsket at oplyse nærværende sag.”

Boris Frederiksen gav fortsat intet svar på, hvorfor det forhold, at SKAT havde ”fejlarkiveret” det indsendte materiale fra mig, skulle have forårsaget, at Kammeradvokaten ved Boris Frederiksen 4 gange benægtede, at det overhovedet var sket.

Kammeradvokaten erkendte dog nu, at SKAT anvendte de oplysninger, som SKAT selv anmodede mig om at modtage i samarbejdet mod momssvindel, til at danne risikoprofiler for virksomhederne og ikke til den ”almindelige ligning”.

Den **7. august 2014** skrev Boris Frederiksen:

”Opfordring 102 og 103

Det kan oplyses, at listerne naturligvis har været fremsendt til SKAT, men at SKAT beklageligvis ikke indtil sent i forberedelsen af nærværende sag har været i stand til at lokalisere disse. Der henvises i øvrigt til det i processkrift 6, afsnit 3.6.2, anførte om begrundelsen herfor. **Der har således ingenlunde været tale om, at SKAT ikke har ønsket at oplyse nærværende sag.**

...

Opfordring 118

SKAT var på daværende tidspunkt regionsopdelt og havde ikke egentlige afdelinger for økonomisk kriminalitet. Den medarbejder, som modtog listerne fra Comitel International A/S, var ansat i en revisionsgruppe, der varetog revisioner af selskaber i København, og **listerne blev anvendt til at danne en risikoprofil** af de virksomheder, der hørte under regionen.”

Dokumentation:

- [SKATs processkrift 8 af 7. august 2014](#)

Domsforhandlingen i Østre Landsret startede medio september 2014. Det var således først en måned før denne, og 5 ½ år inde i sagen og ganske ufrivilligt og tvunget af, at jeg havde kunnet dokumentere forholdene trods Boris Frederiksens gentagne benægtelser, at Kammeradvokaten

havde erkendt, at jeg hver måned indsendte oplysningerne, at oplysningerne var fuldstændige, og at SKAT anvendte oplysningerne i arbejdet mod momssvindler.

Igen rejste spørgsmålet sig, hvad Boris Frederiksen mon ville have gjort, hvis jeg ikke tilfældigvis havde fundet den gamle dokumentation, og Boris Frederiksen dermed ikke havde været tvunget af omstændighederne til at erkende, at de mange benægtelser var forkerte.

Betydningen for sagen af mit samarbejde med SKAT

20. Den 31. oktober 2014 afsiges Østre Landsrets dom:

”Peer Kølendorf indsendte hver måned efter aftale oplysninger til skattemyndighederne om virksomhedens potentielle og aktuelle leverandører og kunder oprettet i den forløbne måned. Indtil ultimo 2002 blev oplysningerne sendt til hans kontaktperson hos Told- og Skattestyrelsen. Ved e-mail af 2. december 2002 bad styrelsen om, at oplysningerne fremover blev sendt til Mia Pedersen, ToldSkat København, og Peer Kølendorf indsendte herefter hver måned oplysninger over Comitels nye leverandører og aftagere til hende.

De tre danske leverandørselskaber, Solid Trading ApS, Trademark International ApS og J Corp ApS, og samtlige aftagere i de handler, som indgår i sagen, fremgik af lister, som Peer Kølendorf indsendte til SKAT. Comitel International A/S indsendte endvidere sine **købsfakturaer** vedrørende Solid Trading A/S og alle **salgsfakturaer** til SKAT med henblik på fremskyndt udbetaling af negativ moms.

Solid Trading ApS, Trademark International ApS og J Corp ApS var momsregistreret hos myndighederne, og selskaberne angav moms.

...

Den 10. februar 2004 skrev Mia Pedersen, SKAT Økokrim, til Peer Kølendorf, og efterspurgte listerne for januar 2004 over nye leverandører og kunder, idet hun ikke havde modtaget dem. I en e-mail samme dag skrev hun:

"Tak for dit hurtige svar og det samarbejde vi har haft.

Såfremt du har nogen spørgsmål der retter sig imod momskarruseller er du altid velkommen til at kontakte mig."

Af e-mail-korrespondancen fremgår, at listerne var blevet fremsendt af Peer Kølendorf til andre medarbejdere i SKAT, der havde anmodet ham herom.

...

En artikel i SR-SKAT 2003.164 ”Moms-karrusel - Hvordan kan man sikre sig mod uforvarende at blive medspiller i en ulovlig moms-karrusel?” af Reino Nielsen, **SKAT Økokrim**, indeholder **forslag til virksomheders rutiner i forhold til leverandører og kunder**. Heri anføres blandt andet:

”Da man i disse situationer har med svindlere at gøre, er det selvfølgelig ikke altid lige nemt at gennemskue, om man er ved at blive involveret i en kriminel moms-karruselhandel. ...

...

En måde at sikre sig på - eller måske som hjælp til at få afsløret en svindler - kan være at rette henvendelse til det lokale ToldSkat.”

...

Landsrettens begrundelse og resultat

...

Efter aftale med SKAT havde Peer Kølendorf igennem flere år forud for sagens opståen selv forestået månedlig indsendelse af lister til SKAT over virksomhedens nye kunder og leverandører, hvilket af SKAT var anvist som en måde at sikre sig mod at blive involveret i momssvig. Salgsfakturaer blev indsendt månedsvis med henblik på refusion af moms, og købsfakturaer blev indsendt efter anmodning fra SKAT. Virksomheden havde endvidere i flere tilfælde givet SKAT oplysninger om sine handler til brug for besvarelsen af udenlandske myndigheders verifikationsanmodninger i forbindelse med afdækning af mulige svigsforhold. SKAT har i en udbetalingskontrol i virksomheden i foråret 2004 vedrørende perioden august – december 2003 blandt andet anført, at alt var ok vedrørende negativ moms, og der var ingen alvorlige bemærkninger i forbindelse med tidligere kontroller. Under kontrollen foretog SKAT tillige besigtigelse af varelageret. For så vidt angår udbetalingskontrollen for januar til marts 2004 var der ingen bemærkninger vedrørende virksomhedens eksterne handler, og SKAT frigav den 5. maj 2004 negativ moms for april 2004 med bemærkningen ”mindre risiko”.

Det lægges derfor til grund, at der i perioden 2002 og frem til SKATs forslag til afgørelse i december 2004 ikke ved SKATs kontakt til virksomheden fremkom op-

lysninger, som gav Peer Kølendorf anledning til at iværksætte nærmere undersøgelser af virksomhedens brokeraktiviteter. ...”

Dokumentation:

- [Østre Landsrets dom af 31. oktober 2014](#)

Landsretten lægger altså betydelig vægt på, at jeg i årevis, måned efter måned, havde iagttaget den væsentlige beskyttelsesforanstaltning mod momssvindler at indsende oplysninger til SKAT om samhandelspartnere.

21. Efter landsrettens dom indstillede Boris Frederiksen den **10. november 2014** til SKAT, at dommen blev anket til Højesteret. En af de to hovedbegrundelser er, at landsretten med sin dom pålægger SKAT en handlepligt, som SKAT ikke kan leve med.

Imidlertid fremgår det utvetydigt af Østre Landsrets dom, at landsretten ikke forholder sig til SKATs pligter. Landsretten fastslår, at *jeg* ikke er erstatningsansvarlig, fordi jeg ikke har handlet ansvarspådragende. Landsretten forholder sig altså alene til *mine* pligter og siger det selvfølgelig, at det påvirker vurderingen af, om en borger er erstatningsansvarlig over for myndighederne, hvis borgeren fast har fulgt myndighedernes anbefaling om en primær beskyttelsesforanstaltning. Højesteret var ikke enig med Boris Frederiksen.

SKATs eventuelle handlepligt ville have været relevant, hvis jeg havde handlet ansvarspådragende, fordi manglende iagttagelse af en handlepligt fra SKATs side så kunne nedsætte erstatningen på grund af egen skyld. Men det blev aldrig aktuelt for landsretten at forholde sig til dette.

(Den anden hovedbegrundelse for anke var, at landsretten skulle have sagt god for, at en virksomheds bestyrelse og direktion kan fritage direktionen for ledelsespligter med virkning for SKAT. Det siger landsretten imidlertid intet om. Direktionen kan godt være involveret i detaljerne i driften, men har naturligvis ikke nogen retlig pligt til dette. Det siger sig selv, at hvis direktionen ansætter en driftschef til at holde styr på detaljerne, så betyder det ikke, at direktionen automatisk er erstatningsansvarlig, hvis der er noget galt med detaljerne. Landsretten konstaterer såmænd blot, at det i Comitel ikke var min opgave at være nede i alle detaljer, den opgave lå hos driftschefen, som så desværre for alle efter mange år viste sig at være en trojansk hest. Jo længere fra detaljerne direktionen befinder sig, jo større er tilsyns- og kontrolforpligtelsen, og det, som landsretten siger, er, at denne forpligtelse har jeg til fulde opfyldt. Højesteret var ikke enig med Boris Frederiksen.)

Dokumentation:

- [SKATs delafgørelser af 2. marts 2016](#) og [4. maj 2016 del 1](#) og [del 2](#) vedrørende min anmodning om aktindsigt

22. Den 11. februar 2016 afsiges Højesterets dom:

”Højesterets begrundelse og resultat

...

Ud over den nævnte kontrol med selskabets økonomi mv. sendte Peer Kølendorf efter aftale med SKAT i flere år månedlige lister over selskabets nye kunder og leverandører til SKAT. Dette må antages at have medvirket til at styrke Peer Kølendorf i opfattelsen af, at selskabet havde truffet de fornødne forholdsregler for at undgå at blive involveret i momskarruselsvig.”

Dokumentation:

- [Højesteret dom af 11. februar 2016](#)