

## Processkrift 4

Til

Østre Landsret

I 15. afd.'s sagsnr.: B-1802-09

Skatteministeriet  
SKAT  
Hovedcenteret  
Østbanegade 123  
2100 København Ø

mod

Peer Kølendorf  
Øresundsvej 2A  
2920 Charlottenlund

Udover det i de tidligere afgivne processkrifter anførte, som fastholdes, giver det af sagsøgte i processkrift C anførte mig anledning til at fremkomme med følgende supplerende og præciserende bemærkninger:

Indledningsvist skal det overordnet, og med henvisning til stævningen side 74, atter bemærkes, at det ved vurderingen af, om der foreligger et ansvar for ledelsen af et aktieselskab som det i sagen omhandlede, er afgørende, om ledelsen ved culpøs adfærd har undladt at varetage de pligter, der påhviler selskabets ledelse i relation til selskabets drift.

I medfør af selskabslovens §§ 115 og 117, der er en videreførelse og en præcisering af den dagældende aktieselskabslovs § 54, påhviler det bestyrelse og direktion at varetage den strategiske ledelse af selskabet, ligesom også både bestyrelse og direktion har ansvaret for at sikre en *forsvarlig organisation* af selskabet.

grund, at sagsøgte hermed har til hensigt at godtgøre, at sagsøgte ikke havde noget videre kendskab til Comitel International A/S' samhandels partnere.

I processkrift C, side 9 og side 11, samt i tidligere afgivne processkrifter, oplyser sagsøgte imidlertid, at det var sagsøgte, der månedligt indsendte oplysninger om *potentielle* og *aktuelle* samhandels partnere.

Sagsøgte opfordres (10) til at redegøre for, at hvorledes sagsøgte indsamlede og indsendte oplysninger om *potentielle* og *aktuelle* samhandels partnere til SKAT, hvis sagsøgte ikke fra de ansatte blev holdt løbende orienteret om, hvem leverandør og aftager i en given handel var.

Endvidere opfordres (11) sagsøgte til at oplyse, om sagsøgtes bemærkninger skal forstås således, at sagsøgte ikke selv havde gjort sig bekendt med de oplysninger, som han indsendte til SKAT.

Som sagsøgte beskriver sin handlemåde, har sagsøgte intet kendskab haft til de virksomheder, som var opført i det materiale, som sagsøgte indsendte til SKAT, og med henvisning hertil må det derfor lægges til grund, at sagsøgte således "hovedløst" indsamlede og indsendte oplysninger til SKAT, uden selv at gøre sig nærmere bekendt med indholdet heraf.

Det forhold, at sagsøgte undlod at forholde sig konkret til disse oplysninger, som han ubestridt havde adgang til, understøtter ministeriets synspunkt om, at sagsøgte generelt undlod at reagere på den viden, som han modtog eller burde have modtaget om forholdene i selskabet.

Såfremt sagsøgte havde forholdt sig til de oplysninger, som han indsendte til SKAT, ville sagsøgte bl.a. være blevet bekendt med, at langt den væsentligste del af Comitel International A/S omsætning var centreret omkring få selskaber, at disse selskaber alle befandt sig på samme adresse i Asien, og at der ikke var tale om sædvanlige solide danske selskaber.

Disse forhold ville have fået en ansvarlig leder, der ubestridt havde kendskab til den moms-svig, som branchen var inficeret af, til at foretage nærmere undersøgelser af de handler, der blev foretaget i regi af Comitel International A/S, herunder særligt ved at foretage risikoafdækning samt iværksætte de kontrolprocedurer, der var fornødne for at værne selskabet mod at blive involveret i momssvigsrelaterede aktiviteter.

Om sagsøgtes indsendelse af oplysninger om samhandels partnere til SKAT skal det dog for en god ordens skyld bemærkes, at sagsøger er enig i, at sagsøgte indsendte *noget* materiale til SKAT, men omfanget heraf er *udokumenteret*, herunder særligt at sagsøgte *systematisk* skulle have indsendt oplysninger til SKAT om *samlige* samhandels partnere.