

Processkrift 3

Til

Østre Landsret

I 15. afd.'s sagsnr.: B-1802-09

Skatteministeriet
SKAT
Hovedcenteret
Østbanegade 123
2100 København Ø

mod

Peer Kølendorf
Øresundsvej 2A
2920 Charlottenlund

Udover det i de tidligere afgivne processkrifter indeholdte, som fastholdes, giver det af sagsøgte under skriftvekslingen anførte mig anledning til at fremkomme med følgende supplerende og præciserende bemærkninger:

Sagsøger har siden afgivelsen af sidste processkrift anvendt tid på at gennemgå alt materiale vedrørende indkomstårene 2002, 2003 og 2004, som i forbindelse med selskabet Comitel International A/S' konkurs blev udleveret fra selskabet til kurator for konkursboet, advokat Søren Aamann Jensen.

Ifølge oplysninger fra kurator udgør det gennemgåede materiale den samlede bogføring og alle dokumenter vedrørende de nævnte indkomstår, som af ledelsen i det konkursramte Comitel International A/S er blevet udleveret til kurator. Sagsøger lægger således til grund, at

Endvidere skulle Peer Kølendorf efter det oplyste på egen foranledning hver måned have underrettet SKAT om alle nye samhandelspartnere, og indsendt kopi af alle selskabets salgsfakturaer og eksportmomsspecifikationer, jf. processkrift A, side 29.

Endelig fremgår det af processkrift A, side 30, at brokerne ved indgåelse af handler skulle iagttage de retningslinjer, som var indgået mellem de britiske afgiftsmyndigheder og de britiske mobiltelefonfordistributører og fastsat i *Code of Conduct - memorandum of understanding* (bilag 57).

Disse retningslinjer har til formål at anskueliggøre hvilke forhold omkring samhandelsparterne, der forud for en handel bør søges afklaret, idet en iagttagelse heraf vil kunne afdække de karakteristika, der kendetegner aktører, der indgår i handler inficeret af momssvig. De fastsatte retningslinjer indebærer således, at der dels foretages en vis undersøgelse af den pågældende aktørs position på markedet, herunder bl.a. hvor længe de har befundet sig på markedet, og at der dels foretages en vis undersøgelse af den pågældende aktørs mere formelle forhold, herunder adresse, bankforbindelse, momsregistrering mv.

Uanset denne beskrivelse af kontrolforanstaltninger er der imidlertid ikke i det for sagsøger og kurator tilgængelige materiale nogen dokumentation for hverken eksistensen af de påståede kontrolforanstaltninger, for at disse retningslinjer blev efterlevet og for at de overhovedet havde et virkningsfuldt indhold.

Det skal således fremhæves, at det ikke har været muligt at fremfinde nogen oversigt over interne retningslinjer, herunder overvejelserne på ledelsesplan om retningslinjernes udformning, formål og betydning, eller om hvilken instruktion, der i givet fald skulle være givet de ansatte.

Endvidere har det ikke været muligt at konstatere, at den påståede kontrol skulle være gennemført som beskrevet. Tværtimod er der en række forhold, der faktisk indikerer, at kontrollen ikke foregik som beskrevet og ikke levede op til Code of Conduct.

For så vidt angår selskabets samhandel med Solid Trading ApS skal det eksempelvis fremhæves, at den gennemførte kontrol ifølge det i processkrift A, side 33, konkret begrænsede sig til en undersøgelse af, hvorvidt selskabet havde gyldige registreringer, og hvorvidt dets ledelse havde været involveret i konkurser eller likvidationer.

Dette stemmer tillige med det af Peer Kølendorf under straffesagen forklarede. Jeg henviser herved til bilag 8, side 137, hvoraf det fremgår:

"Det var ubehageligt at se, at branchen blev infiltreret af folk, der lavede moms-karussel-arrangementer. Det var de meget opmærksomme på, og de så efter faresignaler,