



Kammeradvokaten

Dato: 14. februar 2011
J.nr.: 61-10261 BOR/CWZ

Vester Farimagsgade 23
DK-1606 København V

Telefon: 33 15 20 10
Telefax: 33 15 61 15

mail@kammeradvokaten.dk
www.kammeradvokaten.dk

Processkrift 1

Til

Østre Landsret

I 15. afd.'s sag nr. B-1802-09:

Skatteministeriet
SKAT
Hovedcenteret
Østbanegade 123
2100 København Ø

mod

Peer Kølendorf
Øresundsvej 2A
2920 Charlottenlund

Ud over det i stævningen og i replikken anførte, som fastholdes, giver det i sagsøgtes processkrift A af 16. august 2010 anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger:

1. BROKERVIRKSOMHED - BESKRIVELSE

Sagsøgtes processkrift A beskæftiger sig på side 5-20 dels generelt om IT-brokermarkedet, dels i et vist omfang tillige konkret vedrørende Comitel-koncernens aktiviteter på dette område i perioden 2002 og frem til og med 2005. Omkring IT-broker generelt anføres det bl.a. i processkriftet nederst side 8, at:

blev efterset. Samtidig anføres det dog, at den fysiske varekontrol i realiteten var begrænset til en stikprøvekontrol. Det kan således lægges til grund, at Comitel International A/S reelt undlod at gennemføre undersøgelser af, om de indkøbte varer eksisterede og svarede til det aftalte, forinden de blev videresolgt til køberne. Henset til det betydelige antal handler, som selskabet gennemførte i den af sagen omhandlede periode sammenholdt med sagsøgtens indgående kendskab til momskarruselsvig, herunder strukturen i sådanne svigsmønstre, må en sådan fremgangsmåde anses for både usædvanlig og særdeles kommerciel risikabel, hvilket sagsøgte må have indset.

Netop kontrollen af varerne udgør en særlig relevant kontrolforanstaltning, når en virksomhed formidler køb og salg af varer som broker. Da køber således allerede er "matched" med sælger, består brokervirksomhedens primære risici - foruden købers betalingsrisiko - i at sikre, at de varer, som brokervirksomheden formidler reelt svarer til det aftalte med køberen, herunder repræsenterer den værdi, som varerne er handlet til, jf. det ovenfor under afsnit 1 beskrevne om brokervirksomhed. En manglende kontrol heraf må antages at afvige fra grundlæggende og sædvanlig forretningsmæssig fremgangsmåde.

Det anføres endvidere af sagsøgte på side 21, at sagsøgte var ansvarlig for,

"At følge leverandør - og kundeforhold. F.eks. var det Peer Kølendorf selv, der samlede de oplysninger om samhandelspartnere, som selskabet hver måned sendte til SKAT, jf. herom nedenfor i afsnit 1.3.3."

Sagsøgte **opfordres (3)** til nærmere at redegøre for samt dokumentere sin påstand om, at Comitel International A/S hver måned indsamlede oplysninger om samhandelsparter, som herefter blev fremsendt til SKAT, herunder redegøre for, hvorledes denne afrapportering nærmere fandt sted. Der henvises i den forbindelse til, at en sådan løbende afrapportering ikke ses at fremgå af Comitel International A/S' journalsag hos SKAT (bilag 41). En nærmere gennemgang af Comitel International A/S' og Comitel A/S' journalsag samt SKATs journaler i øvrigt kan således ikke bekræfte en sådan løbende månedlig afrapportering, hvorfor oplysningerne om omfanget af sagsøgtens rapportering på det foreliggende grundlag bestrides som udokumenterede.

Såfremt det lægges til grund, at sagsøgte som anført selv forestod den månedlige indsamling og fremsendelse af oplysninger om samhandelsparterne til SKAT, må dette nødvendigvis have forudsat, at sagsøgte havde viden om indgåelsen og afviklingen af handlerne med de