

## Processkrift 8

Til

Østre Landsret

I 15. afd.'s sagsnr.: B-1802-09:

Skatteministeriet  
SKAT  
Hovedcenteret  
Østbanegade 123  
2100 København Ø

mod

Peer Kølendorf  
Øresundshøj 2A  
2920 Charlottenlund

Udover det i tidligere afgivne processkrifter indeholdte, som fastholdes, giver det af sagsøgte under skriftvekslingen anførte mig anledning til at fremkomme med følgende supplerende og præciserende bemærkninger:

### 1. BROKERMARKEDET

#### 1.1 Markedsrisici

Det er sagsøgtes synspunkt, at det i HP-rapporten anførte om "trial trades" (bilag BØ, side 8, afsnit 3.3.1) udelukkende gælder handler mellem brokere og producenter, jf. processkrift J, side 3, nederst.

Dette bestrides.

*Rigsrevisionen finder det tilfredsstillende, at der sker en løbende udvikling og tilpasning af udsøgningssystemet, samt at SKAT vil overveje mulighederne for at inddrage hvilende virksomheder i udsøgningssystemet."*

Som det fremgår af beretningen, der er offentlig tilgængelig på Rigsrevisionens hjemmeside, var det ikke i den for sagen relevante periode systemmæssigt muligt at udsøge virksomheder, der havde gennemført momskarruselsvig. Tilsvarende var det ej heller muligt at udsøge, hvor mange virksomheder, som var/havde været under mistanke for involvering i momskarruselsvig.

#### Opfordring 102 og 103

Det kan oplyses, at listerne naturligvis har været fremsendt til SKAT, men at SKAT beklageligvis ikke indtil sent i forberedelsen af nærværende sag har været i stand til at lokalisere disse. Der henvises i øvrigt til det i processkrift 6, afsnit 3.6.2, anførte om begrundelsen herfor. Der har således ingenlunde været tale om, at SKAT ikke har ønsket at oplyse nærværende sag.

#### Opfordring 108

Sagsøgte har opfordret sagsøger til at dokumentere "*præcis hvor mange sager, der verserer, hvori der er rejst erstatningskrav mod ledelsesmedlemmer i et køberselskab, hvor ledelsesmedlemmerne ikke har deltaget i svigen*".

Det er ganske uklart, hvad sagsøgte opfordring søger at belyse af relevans for sagen og det bestrides derfor, at opfordringen tjener til oplysning af sagen.

Det er ikke korrekt når sagsøgte anfører, at sagsøger i stævningen har oplyst, at nærværende sag er en "*pilotsag*", og det bestrides derfor, at det i stævningen anførte "*synes at indikere, at ministeriet har andre sager, hvor en ledelse i et køberselskab er blevet mødt med erstatningskrav, eller hvor forbehold (der ikke er forældet i dag) måtte være taget*". I stævningen er alene henvist til, at der ikke foreligger trykt retspraksis, der behandler anvendelsen af selskabslovens (og den dagældende aktieselskabslovs) erstatningsansvarsregler om direktionens og bestyrelsens ansvar i tilfælde, hvor en af selskabet antaget medarbejder bevisligt har medvirket til momskarruselsvig.

#### Opfordring 109

Sagsøgte har selv haft lejlighed til at gennemgå Comitel International A/S materiale, som er i sagsøgers besiddelse, og har bl.a. i forlængelse heraf fremlagt fem handler med tre selskaber i perioden 1998 til 2006 med selskaber fra Fjernøsten (bilag L-V), som sagsøgte påberåber sig til støtte for, at Comitel International A/S forud for handlerne i nærværende sag "*havde foretaget handler af nævneværdig betydning med virksomheder fra Fjernøsten*".

Sagsøgte har således haft – og har fortsat – fuld adgang til Comitel International A/S' fakturamateriale og dermed fuld adgang til at dokumentere sit udsagn.

Da det er sagsøgte der med henvisning til tre enkeltstående handler hævder, at Comitel International A/S havde "nævneværdig" handel med selskaber i Fjernøsten, må det også påhvile sagsøgte at dokumentere dette anbringende. I den forbindelse har sagsøger noteret sig, at sagsøgte ikke har bestridt sagsøgtes oplysning om, at Comitels eksportmomsangivelser fra året 2000 ikke viser nogen eksport til selskaber Fjernøsten.

#### Opfordring 110 og 111

Der henvises til det i processkrift 6, afsnit 3.6.3, anførte, hvor opfordringerne allerede er besvaret.

#### Opfordring 116

Sagsøger bestrider ikke det af distributørudvalget anførte om, at sagsøgte ikke har foretaget sig noget "ulovligt".

#### Opfordring 117

I bilag 109 henvises der ikke – som anført af sagsøgte – til korrespondance med [REDACTED]. Der anføres "som drøftet er jeg via [REDACTED] blevet bekendt med, at du muligvis fortsat ligger inde med korrespondance samt eventuelt mødereferater fra perioden 2003 og 2004".

#### Opfordring 118

SKAT var på daværende tidspunkt regionsopdelt og havde ikke egentlige afdelinger for økonomisk kriminalitet. Den medarbejder, som modtog listerne fra Comitel International A/S, var ansat i en revisionsgruppe, der varetog revisioner af selskaber i København, og listerne blev anvendt til at danne en risikoprofil af de virksomheder, der hørte under regionen.

SKATs organisation under den for nærværende sag relevante periode vil blive nærmere belyst under vidneforklaringen.

## 8. VIDNER

Sagsøger frafalder [REDACTED] som vidne, idet sagsøger har fået oplyst, at den pågældende broker i den for sagen relevante periode arbejdede fra sin bopæl i Jylland og derfor ikke havde sin daglige gang i Comitel International A/S' lokaler på Østerbro.

Derimod fører sagsøger [REDACTED] som vidne. [REDACTED] var bestyrelsesmedlem og daglig leder i brokervirksomheden Bridema A/S (nu under konkurs), der i den