

PLESNER

ADVOKATFIRMA

TOM KARI KRISTJANSSON

TLF 33 12 11 33

27. JUNI 2014

Til

Østre Landsret

PROCESSKRIFT J

i 15. afdelings sag nr. B-1802-09

Skatteministeriet

mod

Peer Kølendorf

almindelige ligning af de pågældende selskaber", og i hvilket omfang Mia Pedersen og Økokrim-afdelingen beskæftigede sig med svigssager."

Ministeriet har besvaret opfordringen på side 34 i processkrift 7:

"Sagsøgte henvises til at få dette forhold belyst under vidneforklaringen."

Sagsøgte noterer sig, at ministeriet ikke ønsker at besvare opfordringen, uanset at det er ministeriet selv, der gør gældende, at Økokrim-afdelingen anvendte de oplysninger, som Økokrim modtog fra Peer Kølendorf i kontekst af deres "samarbejde" om momskarruseller (med SKATs egne ord, jf. bilag H), til "den almindelige ligning".

Til brug for de vidneafhøringer, som ministeriet henviser sagsøgte til, **opfordres (118)** ministeriet til at oplyse, om ministeriet fastholder, at Økokrim anvendte de omhandlede oplysninger til "den almindelige ligning".

På side 53 i processkrift H fremsatte sagsøgte **opfordring (102) og (103)**:

"Ministeriet anfører på side 30 i processkrift 6, at listerne ikke er fremlagt tidligere, fordi SKAT ikke har kunnet finde dem. Ministeriet oplyser dog, at ministeriet "i sagens natur også tidligere har forelagt spørgsmålet om sagsøgtes indsendelse af leverandør- og kundelister til SKAT". Ministeriet opfordres (102) til at dokumentere og redegøre for, præcis hvornår SKAT er blevet forelagt spørgsmål herom, og hvem hos SKAT der er blevet forelagt spørgsmålet."

"Da det er dokumenteret, at modtagerne af listerne hver især modtog mange lister, og at der foreligger egentlig korrespondance om listerne mellem SKAT og sagsøgte, opfordres (103) ministeriet til at oplyse og dokumentere, om ministeriet i forbindelse med oplysningen af nærværende sag har foreholdt de relevante SKAT-medarbejdere dokumentationen for, at de faktisk har modtaget listerne."

Ministeriet har besvaret opfordringerne på side 34 i processkrift 7:

"Besvarelsen af opfordringerne er efter sagsøgers opfattelse ikke relevant for sagens oplysning."

Efter sagsøgtes opfattelse er opfordringerne af åbenlys relevans, idet de belyser den måde, som sagen er blevet oplyst på fra sagsøgerens side, samt troværdigheden hos SKAT og ikke mindst en række SKAT-medarbejdere, som ministeriet har indkaldt som vidner. Relevansen