

PLESNER

ADVOKATFIRMA

TOM KARI KRISTJANSSON
TLF 33 12 11 33
11. MARTS 2014

Til

Østre Landsret

PROCESSKRIFT H

i 15. afdelings sag nr. B-1802-09

Skatteministeriet

mod

Peer Kølendorf

"SKATs ønske om at modtage leverandør- og kundelister fra Comitel International A/S og tilsvarende virksomheder angik SKATs almindelige ligning af de pågældende selskaber."

Dette er en helt åbenlyst urigtig udtalelse.

Som dokumenteret i *afsnit 1.2* i processkrift G blev listerne på SKATs anmodning indsendt til Mia Pedersen i Økokrim-afdelingen, og i den fremlagte korrespondance nævner hun selv moms-karruseller.

Skatteministeriet **opfordres (101)** til at oplyse og dokumentere, i hvilket omfang Mia Pedersen og Økokrim-afdelingen beskæftigede sig med "*SKATs almindelige ligning af de pågældende selskaber*", og i hvilket omfang Mia Pedersen og Økokrim-afdelingen beskæftigede sig med svigssager.

Uanset besvarelsen af opfordring (101) har SKAT konkret bibragt sagsøgte (og offentligheden i almindelighed via bl.a. Reino Nielsens artikel i SR-SKAT 2003.164) en berettiget opfattelse af, at indsendelse af oplysningerne til SKAT var udtryk for, at virksomheden hermed tog det fornødne skridt til at beskytte sig mod at blive indblandet i svigsrelateret handel.

Med bilag 90 har ministeriet fremlagt leverandør- og kundelister, som sagsøgte har indsendt til SKAT for månederne november 2003 - juni 2004.

Ministeriet anfører på side 30 i processkrift 6, at listerne ikke er fremlagt tidligere, fordi SKAT ikke har kunnet finde dem. Ministeriet oplyser dog, at ministeriet "*i sagens natur også tidligere har forelagt spørgsmålet om sagsøgtes indsendelse af leverandør- og kundelister til SKAT*". Ministeriet **opfordres (102)** til at dokumentere og redegøre for, præcis hvornår SKAT er blevet forelagt spørgsmål herom, og hvem hos SKAT der er blevet forelagt spørgsmålet.

Som bekendt har ministeriet tidligere bestridt, at listerne overhovedet eksisterede, og derefter, at der fandtes mere end én liste.

Da det er dokumenteret, at modtagerne af listerne hver især modtog mange lister, og at der foreligger egentlig korrespondance om listerne mellem SKAT og sagsøgte, **opfordres (103)** ministeriet til at oplyse og dokumentere, om ministeriet i forbindelse med oplysningen af

nærværende sag har foreholdt de relevante SKAT-medarbejdere dokumentationen for, at de faktisk har modtaget listerne.

En række af modtagerne er varslet som vidner af ministeriet, og det er selvsagt relevant for vurderingen af deres vidneudsagn, på hvilket grundlag disse medarbejdere tidligere har givet ministeriet anledning til i denne skriftveksling at bestride faktuelle forhold omkring listerne. Sagsøgte finder det usandsynligt, at medarbejderne ikke har kunnet huske listerne, og sagsøgte finder det utroværdigt, hvis medarbejderne er blevet foreholdt dokumentation og stadig benægtede listernes eksistens.

For så vidt angår indholdet af listerne, anfører ministeriet, at kun 2 af aftagerne er medtaget, og at Solid Trading mangler som leverandør.

Hertil bemærkes, at listen for en måned, som udtrykkeligt angivet på listerne, angår leverandører og kunder oprettet i denne måned. En kunde eller leverandør figurerer således som udgangspunkt kun på én liste (men kan dog være gentaget, f.eks. hvis en potentiel kunde i januar ikke købte noget, blev fjernet fra systemet og derefter vendte tilbage i en senere måned).

Vedrørende leverandører fremgår det af bilag BG, at Solid Trading blev oprettet i oktober 2003, hvilket da blev oplyst til SKAT. Trademark International er medtaget på listen for maj 2004 (side 32 i bilag 90, hvormed det er urigtigt, når ministeriet på side 31 i processkrift 6 anfører det modsatte), og J Corp er medtaget på listen for marts 2004 (side 28 i bilag 90).

Vedrørende aftagere omfatter sagen handler mellem Comitel International og følgende aftagere:

47 Solid Trading-handler i november 2003 - marts 2004

1. Fusion R, Singapore/Hong Kong (oplyst til SKAT for november 2003, jf. side 4 i bilag 90)
2. Digimate, Hong Kong (oplyst til SKAT for november 2003, jf. side 4 i bilag 90)
3. Profile Onwards, Hong Kong (oplyst til SKAT for november 2003, jf. side 4 i bilag 90)
4. Best Concord, Hong Kong (oplyst til SKAT for december 2003, jf. side 11 i bilag 90)
5. Asia Time, Hong Kong (oplyst til SKAT for januar 2004, jf. bilag CN, idet listen for denne måned mangler i bilag 90)
6. D Jensen, Sverige (oplyst til SKAT for januar 2004 (som "Network"), jf. bilag CN)
7. Network, Hong Kong (oplyst til SKAT for marts 2004, jf. side 24 i bilag 90)
8. Free trade, Hong Kong (oplyst til SKAT for marts 2004, jf. side 24 i bilag 90)

4 Trademark International-handler i juni 2004

1. Asia-Power, Schweiz (oplyst til SKAT for juni 2004, jf. side 47 i bilag 90)
2. Ukendt (SKAT har ikke identificeret aftageren, og sagsøgte har ikke detailkendskab til handlerne)

19 J Corp-handler i august og november 2004

1. Aspen, Hong Kong
2. Unicorn, Hong Kong
3. PT Beryl, Indonesien

Aftagerne i J Corp-handlerne er alle oplyst til SKAT på kundelisten for august 2004 (bilag CN).

Skatteministeriet **opfordres (104)** til at oplyse, hvordan ministeriet er kommet frem til, at der kun er oplyst 2 aftagervirksomheder på de fremlagte lister.

I den sammenhæng har ministeriet anført på side 31-32 i processkrift 6:

"Det er efter sagsøgers opfattelse bemærkelsesværdigt, at sagsøgte stedse hævder, at sagsøgte indsendte fyldestgørende oplysninger om samtlige nye kunder, og at SKAT bl.a. som følge heraf burde have været i stand til at afdække de momssvigsrelaterede aktiviteter, når sagsøgtes lister end ikke indeholder oplysninger om de kunder, som indgik i momskarrusellen ... Selv hvis indsendelse af alene firmaoplysninger på samhandelsparterne kunne have sat SKAT i stand til at afdække momssvigen, er sagsøgtes synspunkt vanskeligt at følge, når sagsøgte end ikke har indsendt sådanne oplysninger om Comitel International A/S' kunder i Asien."

Sagsøgte går ud fra, at ministeriet trækker disse bemærkninger tilbage i sit næste processkrift og udtrykkeligt anerkender, at listerne indeholdt alle relevante oplysninger.

Om SKATs anvendelse af oplysningerne indsendt af sagsøgte bestrider Skatteministeriet på side 30 i processkrift 6, at SKAT overhovedet skulle have udtalt at bruge indsendte oplysninger til at afdække momssvig. Hertil henviser sagsøgte til eksempelvis korrespondancen mellem Mia Pedersen, SKAT Økokrim, og sagsøgte, jf. afsnit 1.2 i