



Københavns Byret

Københavns Byrets
dom i sag nr. 3-13238/2006
af 4. oktober 2007
i
sagen
anklagemyndigheden
mod



rest, fordi virksomheden foretager en betaling til Comitel, og det var den seneste, man konstaterede. De har ikke set på klokkeslæt.

..."

Anklageren dokumenterede:

1 bilag 52-14-28 side 45 og 1 bilag 39-01-01 side 1 samt videre fra 1 bilag 52-14-28 side 45-47, side 81-92 og side 106 og 017, side 30-33 og side 18.
5 bilag 21-03-05 side 8, 9, 10, 12, 16 og 17.

1 bilag 39-02-01 side 1-4.

1 bilag 39-03-01 side 1 og 2.

Specialkonsulent Kenn Hoffmann Jensen og chefkonsulent Reino Nielsen, begge fra Skat (der afgav forklaring samtidig) har til retsbogen forklaret følgende forklaring:

"...

Reino Nielsen forklarede, at han er ansat som chefkonsulent i Skats hovedcenter, indsatsafdelingen. Hans primære opgave er at koordinere indsatsen i særlige sager i hele landet, internationalt og til eksterne myndigheder. Han har siden 1998 beskæftiget sig med skat, afgifter, moms og til dels told.

Kenn Hoffmann Jensen forklarede, at han er sagsbehandler. Hans område er sager med økonomisk kriminalitet, særligt grænseoverskridende kriminalitet og herunder særligt moms. Han har beskæftiget sig med området siden 1. januar 1993.

Reino Nielsen forklarede, at man har kendt til momskarruselsvig siden det indre marked, dvs. siden 1993. En momskarrusel er udtryk for en kæde af transaktioner. I Danmark så man de første sager tilbage i 1995. Det drejede sig om de såkaldte 'skrotsager'. Senere så man også momskarruselsager inden for handel med mobiltelefoner, computerdele mv. En 'missing trader' er den virksomhed i kæden, som indfører varer og sælger dem videre til en momsregistreret virksomhed, opkræver moms for denne virksomhed, men ikke betaler momsen til staten. Varerne kan eventuelt overdrages gennem flere led. Typisk lukker den virksomhed, der ikke afregner moms. Personerne bag virksomheden forsvinder, og pengene er væk. Der blev lavet nogle regler for at begrænse det tab, som statskassen led, og som var i størrelsesordenen 600-700 millioner kr. Reglerne blev vedtaget i 1999. Fra cirka 2000 så de en udvikling, hvor man havde fået bremset momskarruselsvig, men de kunne se, at de virksomheder, der tidligere havde modtaget varer fra en såkaldt 'missing trader', fortsatte deres virksomhed - ofte var der tale om en brokervirksomhed - som mellemhandlere mellem andre EU-lande. Der var hyppigt tale om England.

Momssvig er et meget stort problem. Det bliver ofte taget op i EU-sammenhæng. Det offentlige tab svinger meget, men der tales om årlige tab på mel-

lem 60 og 100 mia. euro inden for hele EU. I Danmark har man hjulpet andre lande med verificering af fakturaer mv. I Danmark har man de sidste 6-7 år kun haft en række mindre sager, indtil man stødte på det kompleks, der er omfattet af nærværende sag.

Man har et kontrolsystem, der gælder for alle EU-lande. Det er det såkaldt VIES-system. Det skulle erstatte den kontrol, der forsvandt med ophævelsen af grænsekontrollen. Det indebærer, at virksomheder hvert kvartal skal indberette deres handler med udenlandske virksomheder. Indberetningen cleareres en gang i kvartalet. Hvis der er uforklarlige differencer, kan man sætte verificationsanmodninger i gang. Differencerne kan skyldes helt lovlige forhold, men kan også være en indikator for momssvig.

Forespurgt om baggrunden for den artikel, som vidnet skrev, jf. ekstrakten side 2, forklarede vidnet, at baggrunden for artiklen var et møde, de havde med nogle statsautoriserede revisorer, der gerne ville vide, hvordan de kunne gardere deres klienter mod at blive involveret i momskaruselsvig. De havde netop indledt en civil sag mod en broker-virksomhed med påstand om betaling af et større beløb, og det var meget muligt denne sag, der gav anledningen til henvendelsen. Den sag, der behandles her i byretten, er det største enkeltstående kompleks af momskaruselsvig, som de har haft. Der er ikke andre. Danmark er et af de lande, der er ramt i mindre grad, måske fordi vi er godt rustede til at finde ud, når der er noget galt. Vi er et lille land og kan hurtigt aflæse, hvis en virksomheds omsætning ændrer sig væsentligt, og vi har mere effektive registreringssystemer end for eksempel England.

Forespurgt af advokat Jesper Brinkmann forklarede vidnet, at det er rigtigt, at der er en risiko for, at man uforvarende kan komme med i en sådan momskaruselkæde. Man skelner mellem to typer af momskaruseller. I den første type foregår alt i et lukket kredsløb. Varerne er ikke bestemt til at komme ud i omsætningen. De er ofte enten ikke eksisterende, falske, attrapper eller ukurante og uden handelsværdi. Denne type momskarusel har ikke andre skadevirkninger end tabet af momsen. Den anden type er en kædehandel, hvor en vare handles og kommer gennem et forløb, og hvor det er meningen, at varerne skal ende hos en forbruger. På et tidspunkt i kæden er der imidlertid en 'missing trader', der bruger den afsatte moms til at dumpe prisen. Her er skadevirkningen, ud over momstab, at konkurrencen påvirkes.

Forespurgt af advokat Birger Hagstrøm forklarede vidnet, at man gerne hjælper folk til at undgå at komme med i et momskaruselarrangement, men man har tavshedspligt og kan derfor ikke svare på, om der er en risiko ved handle med en bestemt virksomhed.

Adspurgt af advokat Peter Trudsø om sætningen i artiklen om, at en mulighed for en virksomhed for at undgå at blive involveret i momssvig er at rette henvendelse til det lokale Told- & Skattekontor, forklarede vidnet, at denne mulighed fremgik af et cirkulære til loven. Hvis en virksomhed var i tvivl

om, hvorvidt en købsordre eller faktura var problematisk, kunne man fremvise den til Told & Skat, der på den baggrund kunne gå på kontrol i den virksomhed, der ville sælge eller købe varerne. På den måde kunne den pågældende virksomhed være medvirkende til at få opklaret eventuelt momssvig.

Vidnet forklarede, at behandlingen af en sådan forespørgsel kunne tage fra en time til ganske få dage, fra man fik det pågældende bilag.

Adspurgt af Brinkmann omkring virksomheder, der løbende indsendte fakturaer, forklarede vidnet, at de konstant fik verifikationsanmodninger fra udlandet. I den forbindelse aftalte de med virksomhederne, at de løbende kunne indsende fakturaer mv., og nogle valgte på frivillig basis at indsende oplysningerne elektronisk, så Told & Skat havde dem liggende og var på forkant med situationen i forhold til at udveksle oplysninger. Disse løbende informationer førte ikke i alle tilfælde til en kontrol i virksomhederne. Man brugte dem også til at identificere eventuelle danske momskarruselarrangementer.

Vidnet Kenn Hoffmann Jensen forklarede, at han var sagsbehandler på Solid Trading. Han lærte [REDACTED] at kende cirka et halvt år før, denne sag rullede af stablen. Det var i midten af 2002, hvor [REDACTED] var ansat i et selskab, der hed Bluecom. Skat foretog kontrol i virksomheden på baggrund af en modtaget verifikationsanmodning. Denne vedrørte et selskab, der hed Nemesis Trading ApS. Dette selskab ejedes af [REDACTED]. Told & Skat fik verificeret handlen og sendte oplysningerne til England. I december 2002 fik de en række verifikationsanmodninger fra England vedrørende Nemesis Trading ApS. Dette selskab skiftede navn i januar 2003 til Solid Trading. [REDACTED] fortsatte med at handle med de samme kunder, som Bluecom havde handlet med gennem Solid. Varerne blev solgt videre til KingCom i Italien. Varerne blev leveret fra et firma i England. Fra december 2002 til oktober 2003 omsatte [REDACTED] ene mand for cirka 1 milliard danske kroner. Det var ud fra enhver målestok en stor omsætning. I oktober 2003 ændrede selskabet forretningskoncept. Det handlede nu med danske selskaber. Told & Skat kom derud sidste gang i oktober 2003. På det tidspunkt holdt verifikationsanmodningerne fra England op. I januar 2004 gik det op for Told & Skat, at noget var, som det ikke skulle være. Kollegaer fra Køge fortalte, at der var noget rivende galt i et firma, der hed Network Trading. Det havde købt varer fra adskillige Hong Kong-firmaer og solgt dem videre til Trademark, der igen havde solgt videre til Solid. Solid havde solgt videre til Comitel, der havde videresolgt varerne til selskaber i Hong Kong. Da de blev klar over, hvordan tingene hang sammen, satte de sig sammen med kollegaerne fra Køge. Den opkrævede moms var ca. 90 millioner kr. Det mærkelige var, at et firma der var registreret i oktober 2002, kunne generere en så høj omsætning. De sammenholdt oplysningerne fra Køge med dem fra København og kunne se, at det var en kædehandel. Varerne kom fra Hong Kong, hvor de også endte. Kollegaerne i Køge lavede