

# SKATs viden om Gul Feber svindlen, mens den udspillede sig

Af Peer Kølendorf

SKAT vidste først noget om svindelaffæren Gul Feber, efter at den var gennemført, og SKAT handlede omgående, da man blev klar over sagen. Det er det billede, som Boris Frederiksen fra Kammeradvokaten ønskede at tegne, da han ville have mig dømt for lederansvar. Sandheden om SKATs viden er en helt anden. Det vidste Kammeradvokaten af gode grunde alt om, for han sad med i SKATs kommandocentral. Hvorfor fremførte Boris Frederiksen så denne usandhed? Han ville gøre uret til ret. Det lykkedes ikke. Men er det etisk acceptabelt? Det vil vise sig. For et par år siden dukkede nødløgn op som redningskrans for chefer i Justitsministeriet. Vi kalder denne Pakke 3 for Videnløgn.

## Baggrund

1. Denne Pakke 3 handler om, hvilken viden og hvilke mistanker SKAT havde om og til Gul Feber-svindlen, mens den udspillede sig.

Det er disse oplysninger, som Kammeradvokaten ikke ville have frem under sagen. Oplysningerne fremgår af hemmeligt materiale, hvis eksistens Kammeradvokaten benægtede (se [Pakke 1: Kø af usandheder](#)).

Jeg rejste under sagen spørgsmålet, hvorfor afværgede SKAT ikke tabet helt eller delvist?

Både Østre Landsret og Højesteret fastslog, at jeg ikke er erstatningsansvarlig, fordi jeg ikke har handlet ansvarspådragende. Jeg kunne og burde ikke vide, at en trojansk hest i min virksomhed misbrugte virksomheden til at handle varer med momssvindlere. Dermed endte det med ikke at være nødvendigt for retterne at tage stilling til, om SKAT ud fra sin viden og mistanker burde have forhindret tabet og derfor havde fortabt retten til erstatning.

Men dette resultat var jo ikke til at forudsige med sikkerhed. F.eks. lægger både landsret og Højesteret stor vægt på, at jeg gennem mange år måned efter måned havde indsendt oplysninger til SKAT om samhandelspartnere og handler i et samarbejde med SKAT imod momskarruseller. Men Kammeradvokaten benægtede gang på gang, at det nogensinde var sket (en pakke om dette

tema er undervejs). Hvis ikke jeg tilfældigvis havde gemt meget gamle emails om forholdene, der førte til, at sandheden til sidst kom frem, så er det ikke godt at vide, hvad resultatet var blevet.

Derfor var det vigtigt at få afklaret, hvilken rolle SKAT selv havde spillet under Gul Febersvindlen i november 2003 - november 2004.

Som man kan se af [Pakke 1: Kø af usandheder](#), benægtede Kammeradvokaten blankt, at SKAT havde nogen som helst viden eller mistanke om svindlen, før det var for sent, og at der fandtes noget som helst materiale om emnet.

Kammeradvokatens direkte benægtelse af materialets eksistens skete, *efter* at mine advokater i sommeren 2012 ved et rent mirakel var faldet over det hemmelige materiale - hos Kammeradvokaten selv, fordi Kammeradvokaten havde begået en fejl.

Pakke 1 viser også, at Kammeradvokaten protesterede med arme og ben, da de undertrykte oplysninger kom frem. Hvis ikke Kammeradvokaten havde begået den fejl, der gav mig adgang til materialet, så var oplysningerne aldrig kommet frem. Kammeradvokaten har efterfølgende flere gange og for få dage siden gentaget, at vi da bare kunne have bedt om det materiale, selv om Kammeradvokaten selv havde oplyst mange gange til retten, at SKAT ingen viden eller mistanke havde, og havde benægtet eksistensen af noget materiale om emnet.

I det følgende gennemgås en række nedslag i forløbet. Man kan se af forløbet, hvilken viden og hvilke mistanker SKAT faktisk havde. Og så kan man jo danne sig sin mening, om Kammeradvokaten har ret i, at det var helt rimeligt og retfærdigt, at Kammeradvokaten gang på gang oplyste til retten, at SKAT ingen viden og mistanke havde, og oplyste, at der intet materiale eksisterede.

Man kan også overveje, hvordan man selv ville opleve det, hvis Kammeradvokaten på vegne af statsmagten rejste et ruinerende krav over for en, og det så viste sig, at Kammeradvokaten undertrykte oplysninger om, at staten - i modsætning til en selv - havde haft rig lejlighed til at undgå tabet.

*Bemærk: Af den dokumentation, som nu offentliggøres på UnfairModpart.dk i denne og andre dokumentationspakker, fremgår – ud over de punkter, som dokumentationspakkerne handler om – en række andre eksempler på Kammeradvokatens skyld på alt-taktik. At et punkt ikke berøres nærmere, er ikke ensbetydende med, at jeg på dette punkt har anerkendt eller anerkender SKATs og Kammeradvokatens synspunkter, tværtimod. Når visse punkter ikke berøres nærmere, skyldes det hensynet til dokumentationens omfang samt det forhold, at en redegørelse for rent retlige forhold nemt vil få karakter af*

*efterprocedure. Både Østre Landsret og Højesteret har allerede blankt underkendt SKAT's og Kammeradvokatens synspunkter.*

## **Forløbet**

2. Af SKAT's medarbejders vidneforklaringer i **straffesagen mod Gul Feber-svindlerne** kan man bl.a. læse af Københavns Byrets dom fra oktober 2007, at SKAT allerede i midten af 2002 lærte svindlens hovedmand at kende, at SKAT via overvågning af ham og hans selskab vidste det, da Gul Feber-handlerne begyndte i november 2003, at SKAT nærmest med det samme havde mistanke til Gul Feber-handlerne, og at SKAT over for en anden virksomhed, der blev inddraget i sagskomplekset, tilbageholdte 25 mio. kr. i momsrefusioner for at hindre tab:

”Den sag, der behandles her i byretten, er det største enkeltstående kompleks af momskarruselsvig, som de har haft. Der er ikke andre. Danmark er et af de lande, der er ramt i mindre grad, måske fordi **vi er godt rustede til at finde ud, når der er noget galt**. Vi er et lille land og **kan hurtigt aflæse**, hvis en virksomheds omsætning ændrer sig væsentligt, og vi **har mere effektive registreringssystemer** end for eksempel England.

...

... Hvis en virksomhed var i tvivl om, hvorvidt en købsordre eller faktura var problematisk, kunne man fremvise den til Told & Skat, der på den baggrund kunne gå på kontrol i den virksomhed, der ville sælge eller købe varerne. På den måde kunne den pågældende virksomhed være medvirkende til at få opklaret eventuelt moms-svig.

Vidnet forklarede, at **behandlingen af en sådan forespørgsel kunne tage fra en time til ganske få dage**, fra man fik det pågældende bilag.

... I den forbindelse aftalte de med virksomhederne, at de løbende kunne indsende fakturaer mv., og nogle valgte på frivillig basis at indsende oplysningerne elektronisk, så **Told & Skat havde dem liggende og var på forkant med situationen** i forhold til at udveksle oplysninger. Disse løbende informationer førte ikke i alle tilfælde til en kontrol i virksomhederne. Man brugte dem også til at identificere eventuelle danske momskarruselarrangementer.

...

... **Han lærte [Gul Feber-svindlens hovedmand] at kende** cirka et halvt år før, denne sag rullede af stablen. Det var **i midten af 2002** ... I **december 2002** fik de en række verifikationsanmodninger fra England vedrørende Nemesis Trading ApS. Dette selskab skiftede navn i januar 2003 til Solid Trading [hovedmandens selskab]. ... **I oktober 2003 ændrede selskabet forretningskoncept.** Det handlede nu med danske selskaber. Told & Skat kom derud sidste gang i oktober 2003. ... **I januar 2004 gik det op for Told & Skat, at noget var, som det ikke skulle være.** Kollegaer fra Køge fortalte, at **der var noget rivende galt i et firma, der hed Network Trading** [missing trader, der i foråret 2004 gik ned med en momsgæld på 90 mio. kr.]. ... Da de blev klar over, hvordan tingene hang sammen, satte de sig sammen med kollegaerne fra Køge. Den opkrævede moms var ca. 90 millioner kr. ... Kollegaerne i Køge lavede en opgørelse over den opkrævede moms for perioden. **Momsen fra december kvartal forfaldt den 10. februar, og på det tidspunkt kunne Network ikke betale.** Det selskab, som Network solgte til, foretog betaling til Networks leverandør. Der var forudbetalt på varer. Det drejede sig om ca. 40.000 cpu'er, der skulle leveres af et Hong Kong-selskab. **I februar 2004 ændrede Solid igen adfærd.** Nu importerede de varer fra Asia Time i Hong Kong og **solgte dem til Comitel.** Fra februar til marts blev momsen opgjort til cirka 30 millioner kr. **Comitel betalte momsen til Solid,** men i midten af marts foretog Solid forudbetaling til Asia Time. Det var første gang, Solid betalte forud. Da den første sending landede, betalte [hovedmanden] for denne og 3 efterfølgende sendinger, der ikke var kommet endnu. **Told & Skat tog disse varer ud til fysisk kontrol.** Det viste sig, at den ene sending bestod af gamle udtjente varer, og de to andre sendinger var attrapper. ... I Køge foretog Skat kontrol af Roxy. Roxy skulle have købt nogle af de værdiløse varer, men handlen gik tilbage. **To kollegaer i Køge var konstant efter Roxy. Man var bange for, at den opkrævede moms ikke ville blive betalt,** fordi Roxys profil lignede Networks. ... **Roxy betalte moms en gang som følge af Skats intense opfølgning.** Medio 2004 købte Roxy et antal varer fra et hollandsk selskab og solgte dem til Trademark. **Told & Skat foretog skarp kontrol.** Da det stod klart, at varerne blev solgt fra Roxy til Trademark, **var Told & Skat også i hælene på dem.** Der blev købt varer i England til en pris, der svarede til momsen. Roxy blev også erklæret konkurs, og det offentlige modtog ikke moms.

...

Forespurgt af advokat Brinkmann forklarede Reino Nielsen, at der ikke er truffet administrative afgørelser over for andre i denne sag, men forespurgt af advokat

Hagstrøm forklarede vidnet, at han ikke er klar over, om der er taget stilling til **det negative tilsvar på 25 millioner kr. i [en anden virksomhed, der ligesom Comitel eksporterede varer ud af Danmark uden moms og derved fik negative momstilsvare, fordi der var betalt moms til leverandørerne]. Vidnet ved kun, at beløbet er tilbageholdt**, og at det skal følges op af en afgørelse. Han erindrer ikke, om der er truffet en sådan.

Afhørt af advokat Brinkmann forklarede Kenn Hoffmann Jensen, at **man i sagen mod Network Trading fik en bestemt formodning om, at der kunne være tale om momsunddragelse**. Han ved ikke, om man gjorde andre involverede virksomheder opmærksomme på, at der var et problem. Han var ikke selv ude i virksomheden.

...

Vidnet Kenn Hoffmann Jensen oplyste, at han har lavet **en skriftlig indberetning til Kammeradvokaten**, hvori han nøje har redegjort for tidspunkterne for de 4 sendinger, der er omtalt ovenfor.”

Endvidere blev der under straffesagen givet vidneforklaring af ejeren af selskabet Bravo. Bravo havde - ligesom den trojanske hest i Comitel - købt varer af Gul Feber-hovedmandens selskab Solid Trading med moms og solgt dem til udlandet uden moms, hvorved Bravo fik et negativt momstilsvare, der skulle udbetales fra SKAT:

”... fra 1998-2006 var han partner i Net Koncept, der handlede med it-udstyr og tilbehør. ...

Om baggrunden for oprettelsen af selskabet Bravo Aps forklarede vidnet, at Solid Trading var kunde hos Net Koncept. Solid aftog to ansatte hos Net Koncept, [NN1] og [NN2], og [Gul Feber-hovedmanden] kom ad den vej lidt tættere på vidnet som kunde. Der kom daglige forespørgsler til Net Koncept om cpu'er, og vidnet hørte, at [Gul Feber-hovedmanden] havde en forrygende forretning. Han spurgte, om [Gul Feber-hovedmanden] var interesseret i at få vidnets henvisninger. [Gul Feber-hovedmanden] fortalte om sin virksomhed, at han brokede it-udstyr, dels over landegrænser og ikke til slutbrugere. [Gul Feber-hovedmanden] fortalte, at han nogle gange opdagede hvem, der var hans kunders kunder.

...

[Gul Feber-hovedmanden] ville høre, om Net Konzept ville træde ind som mellemled i en eksisterende kontakt, som [Gul Feber-hovedmanden] havde og i fremtidige handler. Vidnet sagde, at det lå uden for Net Koncepts område, men vidnet var interesseret, og det var derfor, at han oprettede Bravo Aps til dette formål. Bravo Aps ejedes af Hartmann Invest, som vidnet ejede personligt. Vidnet købte selskabet af advokatfirmaet Plesner, og herefter sendte vidnet henvendelser videre til [Gul Feber-hovedmanden]. **Der kom en interesseret henvendelse, som [Gul Feber-hovedmanden] sagde, at han skulle byde ind på. Henvendelsen var fra Freetrade i Hong Kong og vedrørte Cpu'er.** Vidnet forstod, at [Gul Feber-hovedmanden] havde sådanne varer på lager. ...

...

... **Kort efter den handel, der fandt sted, sendte han momsangivelse, hvorefter han fik et kontrolbesøg fra Told & Skat. Det afstedkom betalinger af negativ moms.** Han fik et yderligere besøg, hvor **Told & Skat fortalte om momskaruselarrangementer.** Det var en generel orientering, men **med undertone af, at de kiggede på Solid. Derefter lukkede vidnet ned.** Solids konkurs lå i hvert fald efter det første kontrolbesøg og vist nok også efter det andet, der fandt sted den 30. april 2004, men det husker vidnet ikke i dag. ...”

Som man kan se, vidste indehaveren af Bravo, at han handlede med en kunde, som Solid Trading havde anvist. Gul Feber-svindlernes formål med at inddrage Bravo var at få Bravo til at finansiere den moms, som svindlerne ville løbe med (Bravo skulle som eksportør finansiere momsen til sin leverandør, indtil den blev refunderet fra SKAT). Dette var det samme formål, som svindlerne havde med at inddrage den trojanske hest i Comitel.

Det fremgår også, at SKAT her *advarede* Bravos indehaver om, at der måske var noget uldent ved arrangementet. Da Bravos indehaver ikke var villig medvirkende til svindlen, fik denne advarsel ham naturligvis til at stoppe handlen.

Dokumentation:

- [Københavns Byrets dom af 4. oktober 2007](#)

**3.** SKAT lærte i midten af 2002 den senere Gul Feber-hovedmand at kende. I **december 2002** påbegynder SKAT en skærpet overvågning og kontrol af hans selskab Solid Trading:

”Undertegnede havde i tidsrummet december 2002 og frem til november 2003 løbende, dels på baggrund af anmodning fra de engelske myndigheder og dels på eget initiativ, gennemgået selskabets købs- og salgstransaktioner og betalinger.

Det stod hurtigt klart, at selskabet i nævnte periode næsten udelukkende havde aftaget edb-komponenter fra engelske selskaber, som var involveret i momskarruselhandler, og videresolgte disse edb-komponenter til et italiensk selskab.”

Dokumentation:

- [SKAT's forelæggelsesnotat af 26. maj 2004 til Gul Feber-aktionsgruppen](#)

Perioden med Solid Tradings indblanding i engelske svindelhandler ophørte i november 2003. Det har en naturlig forklaring, for da startede Gul Feber-handlerne, hvilket man også kan se af notatet, at SKAT følger med i. Hvis SKAT i december 2003 havde tilbageholdt Comitels momsrefusion for november 2003, så var ingen del af tabet opstået.

4. Den 12. januar 2004 er SKAT i gang med at kontrollere handlen mellem Gul Feber-hovedmandens selskab Solid Trading og den trojanske hest i Comitel:

”Undertegnede har den 12. januar 2004 besøgt region København (Charlotte Vindelev og Kurt Enok) for at få afklaret Solid Trading Aps samhandel med Comitel A/S.

Det fremgår at Solid Trading fra begyndelsen af november måned 2003 og frem har handlet med Comitel A/S til en samlet værdi af ca 200 mio kr.”

”Charlotte oplyste, at de havde været på besøg i virksomheden den 19 januar 2004 og havde ved denne lejlighed bedt om at få samtlige fakturaer og betalinger som vedrørte Comitels indkøb fra Solid Trading Aps og salgsfakturaer for videresalg af disse varer.”

På dette tidspunkt havde SKAT endnu ikke skullet udbetale Comitels momsrefusion for december 2003.

Comitel havde allerede løbende givet fakturamateriale til SKAT vedrørende handlerne med Solid Trading og videresalget af varerne.

Dokumentation:

- [SKATs notater af 13. januar og 2. februar 2004](#)

5. Den 16. februar 2004 er SKAT på besøg hos Solid Trading:

”Den 16 februar 2004 mødte undertegnede op hos selskabet [Solid Trading] uanmeldt vedrørende selskabets indkøb hos Trademark Aps og videresalg af disse varer til Comitel

A/S.

...

Undertegnede kunne ved en foreløbig sammenholdelse af allerede indhentede kopier af salgs og købs fakturaer fra Comitel A/S vedrørende november og december 2003 kunnet **konstatere, at selskabet havde solgt varer til de selskaber som var Networks leverandører.**”

Dokumentation:

- [SKATs notat af 17. februar 2004](#)

Det vil altså sige, at senest den 17. februar 2004 har SKAT ikke blot mistanke om, at der er urent trav, men har direkte *viden* om, at handelskæden er cirkulær. SKAT har nemlig konstateret, at den trojanske hest i Comitel har solgt varer tilbage til de samme selskaber, som importørvirksomheden Network Trading oprindeligt købte varerne fra.

På dette tidspunkt havde SKAT endnu ikke skullet udbetale Comitels momsrefusion for januar 2004.



6. SKAT begyndte **ultimo 2002** at overvåge den senere Gul Feber-hovedmand og hans selskab Solid Trading. SKAT vidste **ultimo 2003**, at (den trojanske hest i) Comitel var begyndt at handle med det da kendte svindelrelaterede selskab Solid Trading. SKAT var ifølge sig selv i stand til meget hurtigt at opdage det, hvis der var ugler i mosen, jf. SKATs vidneforklaringer i straffesagen, ”godt rustede til at finde ud af, når der er noget galt”, ”kan hurtigt aflæse, hvis en virksomheds omsætning ændrer sig væsentligt”, ”mere effektive registreringssystemer end for eksempel England”, ”fra en time til ganske få dage”, ”på forkant med situationen” osv. SKAT vidste i **januar 2004**, at noget var ”rivende galt” og havde påbegyndt nærmere kontrol. Medio **februar 2004** havde SKAT positiv viden om, at der var tale om et komplet cirkulært kredsløb.

På trods af dette valgte SKAT i **februar 2004** at bestyrke mig i min tro på, at alt var i skønneste orden. Jeg havde siden 1998 haft et, troede jeg, tæt samarbejde med SKAT imod momskarruseller og i den forbindelse måned efter måned indsendt oplysninger til SKAT om samhandelspartnere (dette samarbejde forsøgte Kammeradvokaten at undertrykke ved gang på gang at benægte, at det nogensinde var sket, indtil Kammeradvokaten måtte konstatere, at jeg kunne fremvise uafviselig dokumentation for det, en pakke om dette emne er under udarbejdelse). SKAT havde også modtaget fakturamateriale, heriblandt alle fakturaer fra Solid Trading. Den **10. februar 2004** skrev min kontaktperson i SKAT til mig vedrørende oplysninger for januar 2004, fordi hun ikke vidste, at jeg på SKATs anmodning havde sendt oplysningerne til andre medarbejdere i SKAT. Efter opklaring af dette skriver min kontaktperson:

”Hej Peer

Selvfølgelig skal du ikke sende dem til os alle - det skal jo ikke være mere besværligt end højest nødvendigt! Der er desværre bare sket en brist i vores interne kommunikation, hvilket jeg beklager meget - undskyld.

Du skal bare fortsætte med at sende dem til charlotte.

**Tak for dit hurtige svar og det samarbejde vi har haft.**

**Såfremt du har nogen spørgsmål der retter sig imod momskarruseller er du altid velkommen til at kontakte mig.**

Dokumentation:

- [E-mails af 10. februar 2004](#)

7. Myndighederne nedsatte i **marts 2004** en styregruppe, der skulle stå for Aktion Gul Feber og i mere faste rammer følge Gul Feber-svindlen, mens den udspillede sig. Gruppen bestod af personer fra Told- og Skattestyrelsen, forskellige told- og skatteregioner, bagmandspolitiet og Kammeradvokaten. Der blev fra den 16. marts 2004 og frem afholdt en række styregruppemøder, her skal nævnes et møde den **14. april 2004**:

”**En konkret sag fra TS Sydsjælland er meget aktuel og spændende**, da der som led i **den formodede karrusel** er et selskab som skal have udbetalt ca. 1.7 mio. kr. p.g.a. indgående afgift (købemoms). Disse penge skal udbetales den 30. april 2004.

Det blev i den forbindelse aftalt, at der skal foretages yderligere undersøgelser, og **pengene skal ikke frigives**, før medio maj 2004.

Det betyder, at fristen for betaling af momspengene til virksomheden overskrides, hvilket **kan medfører renter til virksomheden**. Dog er det **vigtigere at få fuldendt undersøgelser** og konstaterer om der sker indbetaling fra det "næste" led i kæden den 10. maj 2004. Det vil vise, om TS var udset til at blive snydt.

...

Alle muligheder skal fortsat holdes åbne, og det er vigtigt, at der er hurtig aktion når forskellige virksomheder optræder i **disse "nye" momskaruseller**.

...

**Fortsat målet, at kunne følge en varer hele karusellen rundt**, for ad den vej at have argumenter i forhold til værdiansættelser, varens ægthed m.v.”

Som man kan se, kalder styregruppen Gul Feber-handlerne for ”den formodede karrusel”, ”disse ”nye” momskaruseller” og ”karusellen”. Man kan også se, at gruppen kalder svindlen for ”meget aktuel og spændende”.

Derudover kan man se, at gruppen her beslutter, at momsrefusionen til en virksomhed (ikke Comitel, men en anden virksomhed, der blev indblandet i handlerne) skal *tilbageholdes* for at købe SKAT tid til at foretage yderligere undersøgelser. Gruppen er klar over, at hvis det senere viser sig, at virksomheden er berettiget til refusionen, så skal SKAT betale *renter*. (SKAT endte med

ikke at foretage tilbageholdelse alligevel. Grunden til, at SKAT ændrede beslutningen, er ikke oplyst, men importørvirksomheden, Roxy World Trading, betalte sit momstilsvar denne ene gang; det er dette forløb, som SKATs medarbejdere forklarer om i straffesagen, citeret ovenfor under punkt 2, ”Roxy betalte moms en gang som følge af Skats intense opfølgning”).

Dokumentation:

- [Referat af møde i Gul Feber-styregruppen den 14. april 2004](#)

**8.** På samme måde som da SKAT i februar 2004 betryggede mig i, at alt var i orden, kommunikerede SKAT, sideløbende med sin overvågning af Gul Feber-svindlen, med Comitel og mig i forbindelse med periodiske **kontroller i bl.a. marts, april og maj 2004** vedrørende SKATs udbetaling af **momsrefusioner for august 2003 til april 2004:**

”På et skema, underskrevet den **25. marts 2004**, om kortperiodisk **kontrol for perioden august 2003 til december 2003** hos Comitel International A/S noterede SKAT ”**Alt ok**” vedrørende **negativ moms** og tilføjede ”**ingen alvorlige bemærkninger ifm. tidligere kontrol**”, ”**godt kendskab til den 'gamle' virksomhed**” og ”**risikobetonet pga. handelen med mobiltelefoner og edb-udstyr**”. Det fremgår endvidere, at **SKAT foretog besigtigelse af et parti mobiltelefoner og RAM-klodser** hos selskabets speditør og af ”**stødpudelageret**” til en værdi af ca. 28 mio. kr. hos selskabet.

Samme dag skrev SKAT til Told- og Skattestyrelsen, at der var foretaget udbetalings-/kortperiodisk kontrol hos Comitel A/S og Comitel International A/S. Kontrollen **foretog en ompostering og havde ikke i øvrigt bemærkninger.**

Den **22. april 2004** skrev SKAT til Told- og Skattestyrelsen om udbetalings**kontrol for januar 2004 til marts 2004.** SKAT mente, at der manglede fakturering mellem Comitel International A/S' hoveddel og eksportdel (hoveddelen var knyttet til den almindelige momsregistrering, mens eksportdelen var knyttet til en eksportmomsregistrering med fremrykket tilbagebetaling af købsmoms). **Der er ikke bemærkninger vedrørende Comitel International A/S' "eksterne" handler.**

Den **5. maj 2004** frigav SKAT Comitel International A/S' **negative moms for april 2004** med bemærkningen "**mindre risiko**".

Dokumentation:

- [Østre Landsrets dom](#)

9. Situationsrapport af **1. juli 2004** til planchefer og øko-krim funktionschefer øst for Storebælt:

”Da SØK således ikke på det foreliggende grundlag kunne gå ind i sagen, blev det besluttet, at ToldSkat arbejder sig hen mod en administrativ afgørelse (den såkaldte Bond House model) mod Comitel (brokeren).

Gruppen skal derfor gøre opmærksom på, at **mens man arbejder sig frem mod en administrativ afgørelse, vil der fortsat blive udbetalt moms til Comitel.**

**På det tidspunkt, hvor en eventuel afgørelse bliver truffet, må konsekvensen være, at udbetalingerne til Comitel stoppes. Kammeradvokaten har gjort opmærksom på, at dette kan medføre et ikke ubetydeligt erstatningskrav mod statskassen.**

...

**Kammeradvokaten har i forbindelse med oprydningen i Solid Trading på direktørens computer fundet et Work Flow Chart, der netop beskriver handelsforløbet i nærværende akt.**

**Som det fremgår af dette flow, er hele forretningsgangen anlagt på at dræne statskassen.**

Kammeradvokaten har ligeledes fået melding om, at den tidligere direktør i Solid Trading har opstartet et selskab i Schweiz.

Det forekommer gruppen mærkeligt, at direktøren i Solid Trading (der ikke indgår i nærværende akt 3) kan beskrive et flow så nøjagtigt, og endda på et tidspunkt, hvor akt 3 endnu ikke var påbegyndt.”

Som man kan se, fremgår det ikke af situationsrapporten, på hvilket tidspunkt Kammeradvokatens råd blev givet. Tidspunktet fremgår heller ikke af sagens øvrige dokumentation, og det fremgår endvidere ikke, hvilken indflydelse rådet havde på SKATs adfærd. Kammeradvokaten nægtede under sagen at besvare spørgsmål herom.

Man kan også se, at Kammeradvokaten i juni 2004 havde fundet et ”Work Flow Chart” på hovedmandens computer, der i detaljer beskrev svindelen i Kølendorf-sagens kæde 2 (Gul Febersagens akt 3), *inden* den blev udført.

Kæde 2 blev udført i juni 2004, og den 1. juli 2004 var der længe, til SKAT skulle udbetale Comitels momsrefusion for juni.

Dokumentation:

- [Situationsrapport af 1. juli 2004](#)

**10. SKATs forslag til afgørelse af 6. december 2004** om endelig nægtelse af momsrefusionerne vedrørende den moms, som Comitel betalte til selskabet Solid Trading, i forbindelse med, at den trojanske hest i **november 2003 - marts 2004** købte varer fra dette selskab og betalte moms til selskabet:

#### ”2.2.1.1 Karruselhandel og karruselsvig

Den nedenfor illustrerede karrusel er en såkaldt specifik karrusel. Det vil sige, at man kan konstatere, at varerne bliver solgt tilbage til den oprindelige leverandør, og der dermed handles i et lukket kredsløb.

Da skattemyndighederne **forholdsvist hurtigt vil kunne opdage en karrusel med komplet lukket kredsløb ved hjælp af kæderevision**, bliver karrusellerne ofte udvidet med flere handelsled og med flere lande involveret. Dermed kan varepartier blive splittet op og solgt til flere aftagere og dermed indgå i flere momskarruseller. Det vil her være svært at påvise det lukkede kredsløb, da det er svært at følge varerne.

...

Specifik karrusel (gruppe 1)

For handlerne nr. 4, 5, 7 og 8 er den oprindelige leverandør af varerne til Danmark også den endelige køber, som Comitel eksporterer varerne til.

...

Formodet specifik karrusel (gruppe 2)

For handlerne nr. 1, 3, 9, 11, 14, 15, 20, 21, 23, 25, 27, 28, 30 og 32 er der med alt-overvejende sandsynlighed sammenfald mellem leverandøren fra Hong Kong samt den endelige køber i Hong Kong, dog uden at selskaberne er benævnt med samme navn i de udvekslede fakturaer.

...

Generel Karrusel (gruppe 3)

For handlerne nr. 2, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 22, 24, 26, 29, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 og 47 er det med alt-overvejende sandsynlighed de samme leverandører og aftagere i Hong Kong, som er nævnt under de ovenstående handelsforløb.

Handelsmønstrene følger de allerede før nævnte under ”Specifik karrusel” og ”formodet specifik karrusel”. Det vil sige, at varerne handles mellem de samme danske selskaber, samt indkøbes fra de samme leverandører og aftagere i Hong Kong.

...

2.2.3 ToldSkats foreløbige afgørelse

**ToldSkat København mener ikke, at det skal tillægges betydning om Comitel har været vidende om den foreliggende momskarrusel eller ej.** Det afgørende er, at fradragsretten kun kan gøres gældende for moms, der er pålagt en momsplichtig handel.

Det er således udelukkende den objektive karakter af transaktionerne, der har relevans for, om de kan blive betragtet som omfattet af 6. momsdirektiv og momsloven eller ej.

**Comitel må herefter søge den med urette betalte moms tilbage fra sine medkontraahenter.** Det bemærkes, at det er et fast princip i EU-retten, at en afgiftspligtig selv i sit kontraktforhold må træffe de foranstaltninger, der er nødven-

dige for at undgå risikoen for, at afgiftsmyndighederne nægter at acceptere et fradrag, som den afgiftspligtige har angivet, se sag C-97/95 - Pascoal og Filhos Id., præmis 56-61.”

Dokumentation:

- [SKATs forslag til afgørelse af 6. december 2004](#)

SKAT oplyser altså, at det er nemt for SKAT at opdage det, hvis en momskarrusel starter og slutter samme sted. Forslaget til afgørelse omfatter 46 handler, og samtlige 46 indgår ifølge SKAT netop i kæder, der starter og slutter samme sted.

I straffesagen oplyste SKAT, som det fremgår ovenfor under punkt 2, at det kunne tage ”fra en time til ganske få dage” for SKAT at gå et led frem eller tilbage i en handelskæde. I Gul Feberhandlerne kunne SKAT altså have afdækket hele den danske handelskæde på meget kort tid. Hvis SKAT havde gjort dette, havde SKAT dermed allerede i **november 2003** kunnet se, at den danske importør købte varer fra samme selskab i udlandet, som den trojanske hest i Comitel senere solgte varerne til, dvs. at handelskæden var fuldstændig cirkulær.

SKATs notat af 17. februar 2004 viser, at SKAT (først) på denne dato faktisk havde denne viden.

Som man også kan se, var det dengang SKATs praksis, at momsrefusioner kunne nægtes på grund af svindel i handelskæden, uanset om virksomheden medvirkede til svindlen eller overhovedet havde nogen viden om den. Dermed kunne refusioner desto mere også tilbageholdes foreløbigt på dette grundlag.

**11.** Det ligger fast, at jeg ikke havde mulighed for at kende til karrusellen, men alene kunne se Comitel leverandør og Comitels aftager. Det anerkendte selv Kammeradvokaten under sagen.

Det ligger også fast, at Kammeradvokaten under retssagen oplyste 6 gange til retten, at SKAT ikke havde nogen viden eller mistanke om svindlen, førend det var for sent, og at SKAT derfor ikke havde kunnet forhindre tabet helt eller delvist. Se [Pakke 1](#). Et enkelt eksempel fra juli 2012:

”Allerede af denne årsag **har SKAT** derfor - i modsætning til sagsøgte - **hverken haft anledning eller adgang til at reagere på eller kontrollere indikationer på momssvigsrelateret virksomhed.**”

Dokumentation:

- [SKATs processkrift 4 af 26. juli 2012](#)