

## Kammeradvokaten om SKATs mulighed for at tilbageholde momsrefusioner

Af Peer Kølendorf

Her i pakke 2 dokumenterer jeg, hvad Kammeradvokaten sagde under sagen, herunder i retten, om SKATs mulighed for at tilbageholde momsrefusioner, og hvad Kammeradvokaten har givet af forklaringer efterfølgende, da jeg har rejst kritik af partner Boris Frederiksens sagsførelse, der på adskillige områder har været aldeles uacceptabel. Der er mindst talt ikke harmoni og overensstemmelse mellem forklaringerne, hvad der også må siges at være utroværdigt og uacceptabelt. Vores pakker har til formål at dokumentere forholdene med henvisning til processkrifterne. Vi forventer, at denne faktuelle gennemgang af kritikpunkterne vil gøre indtryk hos Kammeradvokatens klienter, dvs. ministeriernes departementer, statens styrelser og Folketinget, og at dokumentationspakkerne kan danne grundlag for en eventuel sag ved Advokatnævnet.

1. Havde SKAT mulighed for at tilbageholde Comitels momsrefusioner helt eller delvist for november 2003 – november 2004 for de handler, som den trojanske hest indgik i Comitels navn og lod indgå i Gul Feber-svindlen?

Svaret er JA! Det ligger fast, at SKAT *kunne* have tilbageholdt Comitels momsrefusioner. Dette ville have sparet SKAT, skatteborgerne, Comitel og mig for de store tab, som Gul Feber-svindlen påførte.

Jeg havde ingen viden om, at en trojansk hest i Comitel havde indgået handler med Gul Feber-svindlerne, og Østre Landsret og Højesteret har begge fastslået enstemmigt, at jeg heller ikke burde have vidst det.

Under Kølendorf-sagen rejste jeg spørgsmålet, hvorfor SKAT på deres side ikke afværgede tabet helt eller delvist. Hvorfor tilbageholdt SKAT ikke Comitels momsrefusioner?

Både Østre Landsret og Højesteret fastslog, at jeg ikke er erstatningsansvarlig, fordi jeg ikke har handlet ansvarspådragende. Dermed endte det med ikke at blive relevant, om erstatningen kunne nedsættes på grund af egen skyld hos SKAT. Derfor er det ikke afklaret af retten, om SKAT så *burde* have foretaget tilbageholdelse, og hvilke konsekvenser en tilbageholdelse kunne have fået.

Det er ikke formålet med Pakke 2 at efterprocedere spørgsmålet, om SKAT burde have foretaget tilbageholdelse. Af den grund indeholder Pakke 2 heller ikke den nærmere dokumentation for, hvilken viden og mistanker om svindlen SKAT havde, der eventuelt kunne have dannet basis for tilbageholdelse. Den kommende Pakke 3 omhandler SKATs viden og mistanker.

Pakke 2 dokumenterer tre forhold: Den dokumenterer, hvad SKAT tænkte og gjorde vedrørende tilbageholdelse; den dokumenterer, hvad Kammeradvokaten under sagen oplyste til retten om tilbageholdelse, og hvad Kammeradvokaten efter sagen har oplyst til offentligheden; og den dokumenterer, hvad reglerne faktisk siger om tilbageholdelse.

Formålet med Pakke 2 er på dette grundlag at illustrere en af mine pointer i den kritik, jeg har rejst:

Pakke 2 illustrerer, at Kammeradvokaten i 2004 gav SKAT forkert rådgivning om reglerne for tilbageholdelse af momsrefusioner. SKATs ageren i 2003-2004 kunne have fået afgørende betydning for min sag.

Det er efter min opfattelse stærkt problematisk, at Kammeradvokaten har anbefalet SKAT at føre sagen imod mig og derefter selv ført sagen. SKATs egen adfærd kunne være afgørende for sagens udfald, og SKATs adfærd kan have været påvirket af rådgivning fra selv samme Kammeradvokat.

Kammeradvokaten har, her i 2016, benægtet, at der heri ligger noget som helst problematisk. Kammeradvokaten har ikke desto mindre følt behov for at give tre forskellige, og modstridende, redegørelser for at bortforklare sin tidligere rådgivning til SKAT:

Den første forklaring er til Berlingske Tidende og går ud på, at Kammeradvokatens råd i 2004 var baseret på, at SKAT ikke havde det fornødne mistankegrundlag for at tilbageholde Comitels momsrefusioner vedrørende den trojanske hests indgåelse af Gul Feber-handlerne.

Den anden forklaring er på Kammeradvokatens hjemmeside og går ud på, at Kammeradvokatens råd i 2004 slet ikke handlede om momsrefusioner vedrørende Gul Feber-handlerne, men om, at SKAT ikke kunne tilbageholde momsrefusioner, der ikke havde nogen sammenhæng med svindlen.

Den tredje forklaring er til et arrangement i CEPOS og går ud på, at Kammeradvokaten ”aldrig” har rådgivet SKAT om udbetaling af momsrefusioner til Comitel.

Kammeradvokaten har således givet tre modstridende redegørelser om sin egen rådgivning, hvoraf mindst to nødvendigvis er usande. Her er der tale om bortforklaringer af egen adfærd og ikke beskyldninger om andres, men ellers er det den velkendte taktik med at skyde vildt omkring sig uden tanke på, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert. Tanken synes her efter sagen, som under den, at være, at hvis det i dette sekund er opportunt at skyde, så skydes der, ligegyldigt med og på hvad.

I det følgende gennemgås forløbet punkt for punkt. Så kan man selv vurdere, hvad der er op og ned.

*Bemærk: Af den dokumentation, som nu offentliggøres på UnfairModpart.dk i denne og andre dokumentationspakker, fremgår – ud over de punkter, som dokumentationspakkerne handler om – en række andre eksempler på Kammeradvokatens skyld på alt-taktik. At et punkt ikke berøres nærmere, er ikke ensbetydende med, at jeg på dette punkt har anerkendt eller anerkender SKATs og Kammeradvokatens synspunkter, tværtimod. Når visse punkter ikke berøres nærmere, skyldes det hensynet til dokumentationens omfang samt det forhold, at en redegørelse for rent retlige forhold nemt vil få karakter af efterprocedure. Både Østre Landsret og Højesteret har allerede blankt underkendt SKATs og Kammeradvokatens synspunkter.*

## **SKATs overvejelser om tilbageholdelse**

2. Myndighederne nedsatte i marts 2004 en styregruppe, der skulle stå for Aktion Gul Feber og i mere faste rammer følge Gul Feber-svindlen, mens den udspillede sig. Gruppen bestod af personer fra Told- og Skattestyrelsen, forskellige told- og skatteregioner, bagmandspolitiet og Kammeradvokaten.

Den **14. april 2004** holdt Gul Feber-styregruppen møde:

”**En konkret sag fra TS Sydsjælland er meget aktuel og spændende**, da der som led i **den formodede karrusel** er et selskab som skal have udbetalt ca. 1.7 mio. kr. p.g.a. indgående afgift (købemoms). Disse penge skal udbetales den 30. april 2004.

Det blev i den forbindelse aftalt, at der skal foretages yderligere undersøgelser, og **pengene skal ikke frigives**, før medio maj 2004.

Det betyder, at fristen for betaling af moms pengene til virksomheden overskrides, hvilket **kan medføre renter til virksomheden**. Dog er det **vigtigere at få fuldendt undersøgelser** og konstaterer om der sker indbetaling fra det "næste" led i kæden den 10. maj 2004. Det vil vise, om TS var udset til at blive snydt.

...

Alle muligheder skal fortsat holdes åbne, og det er vigtigt, at der er hurtig aktion når forskellige virksomheder optræder i **disse "nye" momskaruseller**.

...

**Fortsat målet, at kunne følge en varer hele karrusellen rundt**, for ad den vej at have argumenter i forhold til værdiansættelser, varens ægthed m.v.”

Som man kan se, kalder styregruppen Gul Feber-handlerne for ”den formodede karrusel”, ”disse ”nye” momskaruseller” og ”karrusellen”. Man kan også se, at gruppen kalder svindlen for ”meget aktuel og spændende”.

Derudover kan man se, at gruppen her beslutter, at momsrefusionen til en virksomhed (ikke Comitel, men en anden virksomhed, der blev indblandet i handlerne) skal *tilbageholdes*, for at købe SKAT tid til at foretage yderligere undersøgelser. Gruppen er klar over, at hvis det senere viser sig, at virksomheden er berettiget til refusionen, så skal SKAT betale *renter*. (SKAT endte med ikke at foretage tilbageholdelse alligevel. Grunden til, at SKAT ændrede beslutningen, er ikke oplyst, men importørvirksomheden, Roxy World Trading, betalte sit momstilsvar denne ene gang; dette forløb forklarer SKATs medarbejdere om i Gul Feber-straffesagen, ”Roxy betalte moms en gang som følge af Skats intense opfølgning”, se den kommende Pakke 3.)

Dokumentation:

- [Referat af møde i Gul Feber-styregruppen den 14. april 2004](#)

**3.** Af SKATs medarbejders vidneforklaringer i **straffesagen mod Gul Feber-svindlerne** kan man bl.a. læse, at SKAT over for den anden virksomhed, der blev inddraget i sagskomplekset, tilbageholdte 25 mio. kr. i momsrefusioner:

”Forespurgt af advokat Brinkmann forklarede Reino Nielsen, at der ikke er truffet administrative afgørelser over for andre i denne sag, men forespurgt af advokat Hagstrøm forklarede vidnet, at han ikke er klar over, om der er taget stilling til **det**

**negative tilsvaer på 25 millioner kr. i [en anden virksomhed, der ligesom Comitel eksporterede varer ud af Danmark uden moms og derved fik negative momstilsvaer, fordi der var betalt moms til leverandørerne]. Vidnet ved kun, at beløbet er tilbageholdt, og at det skal følges op af en afgørelse. Han erindrer ikke, om der er truffet en sådan.”**

Dokumentation:

- [Københavns Byrets dom af 4. oktober 2007](#)

4. Situationsrapport af **1. juli 2004** til planchefer og øko-krim funktionschefer øst for Storebælt:

”Da SØK således ikke på det foreliggende grundlag kunne gå ind i sagen, blev det besluttet, at ToldSkat arbejder sig hen mod en administrativ afgørelse (den såkaldte Bond House model) mod Comitel (brokeren).

Gruppen skal derfor gøre opmærksom på, at **mens man arbejder sig frem mod en administrativ afgørelse, vil der fortsat blive udbetalt moms til Comitel.**

**På det tidspunkt, hvor en eventuel afgørelse bliver truffet, må konsekvensen være, at udbetalingerne til Comitel stoppes. Kammeradvokaten har gjort opmærksom på, at dette kan medføre et ikke ubetydeligt erstatningskrav mod statskassen.”**

Det fremgår ikke af situationsrapporten, på hvilket tidspunkt Kammeradvokatens råd blev givet. Tidspunktet fremgår heller ikke af sagens øvrige dokumentation, og det fremgår endvidere ikke, hvilken indflydelse rådet havde på SKATs adfærd. Kammeradvokaten nægtede under sagen at besvare spørgsmål herom.

Dokumentation:

- [Situationsrapport af 1. juli 2004](#)

5. Den **21. december 2004** foretager SKAT så tilbageholdelse af Comitels momsrefusion for november 2004:

”ToldSkat København har den 1. december 2004 modtaget Comitel International A/S’ momsangivelse vedrørende november måned 2004. Selskabet har angivet et negativt momstilsvær på 41.989.806 dkr.

ToldSkat København træffer afgørelse om, at fristen for udbetaling af den negative moms afbrydes. **ToldSkat København udbetaler således indtil videre ikke den negative moms** til Comitel International A/S.

...

Det fremgår af det den 13. december 2004 hjemtagne materiale, at selskabets negative angivelse for november måned 2004 **tilsyneladende omfatter handler med samme varer og samme handelsmønster som beskrevet i og omfattet af Toldskat Københavns forslag til afgørelse af 6. ds.**

...

**Når dokumentationen er modtaget, vil ToldSkat København foretage en transaktionsanalyse af de pågældende handler.** Efter endt analyse af de foretagne handler, vil ToldSkat København fremsende en redegørelse for forholdene.

...

På det foreliggende grundlag er det **ToldSkat Københavns opfattelse, at en udbetaling vil indebære nærliggende risiko for afgiftstab.**

ToldSkat har hjemmel til at afbryde udbetalingsfristen ved "nærliggende risiko for afgiftstab", jf. opkrævningsloven § 12, stk. 3, 2. pkt. [citat af bestemmelsen]”

Det er ikke rigtigt, at handlerne i november 2004 omfattede handler med samme varer og samme handelsmønster som de handler i november 2003 - marts 2004, forslaget til afgørelse af 6. december 2004 drejede sig om. Handlerne i november 2003 - marts 2004 vedrørte it-komponenter, mens handlerne i november 2004 vedrørte internet access cards. Det var ikke de samme aktører, hverken Comitels leverandører eller aftagere var de samme, og der var 8-12 måneder mellem løbene.

Man kan dog se, at på tidspunktet for tilbageholdelsen havde SKAT endnu ikke foretaget en transaktionsanalyse. Formålet med tilbageholdelsen var således at give SKAT tid til at foretage de nødvendige undersøgelser for at etablere, om der var hold i mistanken.

Comitel protesterede mod tilbageholdelsen, men SKAT fastholdt den, og det tilbageholdte beløb blev aldrig udbetalt.

Hvis SKAT havde ageret for handlerne i november 2003, som SKAT gjorde for handlerne i november 2004, ville der med uomtvistelig sikkerhed ikke være opstået noget tab.

Dokumentation:

- [SKATs brev af 21. december 2004](#)

## **Kammeradvokatens oplysninger til retten og offentligheden om tilbageholdelse af momsrefusioner**

6. Efter at jeg her i 2016 har rejst kritik af forløbet og har oplyst, at Kammeradvokatens råd til SKAT i 2004 om, at tilbageholdelse ”kan medføre et ikke ubetydeligt erstatningskrav mod statskassen”, efter min opfattelse var forkert, oplyste Kammeradvokaten den **12. april 2016** følgende til Berlingske Tidende i sin **1. forklaring**:

**”I samme situationsrapport blev det diskuteret, om statskassens udbetaling af negativ moms til Comitel International kunne stoppes på grund af svindelemistanken, men det fremgår af rapporten, at Kammeradvokaten advarede mod det: »Kammeradvokaten har gjort opmærksom på, at dette kan medføre et ikke ubetydeligt erstatningskrav mod statskassen,« hedder det i rapporten fra juli 2004.**

**Ifølge ledende partner hos Kammeradvokaten Tomas Ilsøe Andersen rådgav Kammeradvokaten i 2004 på basis af de oplysninger, der var tilgængelige på det tidspunkt:**

»Indholdet af vores rådgivning til SKAT er et internt forhold imellem advokat og klient, men rådgivningen sker naturligvis på baggrund af de på tidspunktet tilgængelige oplysninger,« skriver han i en mail til Berlingske.

Ifølge Tomas Ilsøe Andersen blev omfanget af Comitels momssvindel først klarlagt, da bagmandspolitiet kørte en straffesag mod Comitel Internationals tidligere

adm. direktør Klaus Ulrik Hansen, som blev idømt flere års fængsel for skyldnersvig:

**»Omfanget af Comitels medvirken i svindlen – der er en forudsætning for at nægte fradragsret – blev først klarlagt ved den strafferetlige efterforskning, hvor dom blev afsagt i oktober 2007 ved Københavns Byret,« skriver han.»**

Kammeradvokaten oplyste altså til Berlingske Tidende, at Kammeradvokaten rådgav SKAT om, at tilbageholdelse over for Comitel af momsrefusionerne vedrørende den trojanske hests indgåelse af Gul Feber-handlerne ikke kunne ske, fordi SKAT på daværende tidspunkt ifølge Kammeradvokaten **ikke havde tilstrækkeligt mistankegrundlag** for at tilbageholde.

I den sammenhæng er det interessant, at Kammeradvokaten henviser til straffedommen i 2007. SKATs forslag til afgørelse om endelig nægtelse af momsrefusionen angående handlerne i november 2003 - marts 2004 er fra den 6. december 2004 (og den endelige afgørelse er fra 2006), og SKATs afgørelse om foreløbig tilbageholdelse angående handlerne i november 2004 er fra den 21. december 2004. På disse tidspunkter kan en dom fra oktober 2007 vanskeligt have spillet ind.

Dokumentation:

- [Berlingske Business den 12. april 2016](#)

7. På sin hjemmeside oplyste Kammeradvokaten den **17. april 2016**, i sin **2. forklaring** at Kammeradvokatens rådgivning til SKAT om muligheden for at tilbageholde momsrefusioner **slet ikke handlede om Gul Feber-momsen**:

**”De drøftelser, som SKAT og Kammeradvokaten havde sommeren 2004 angik primært et eventuelt fremtidigt tilbagehold af negativ moms uden sammenhæng med svindlen, og ville derfor potentielt vedrøre moms fra lovlige handler. Kammeradvokaten har på intet tidspunkt rådgivet til ikke at tilbageholde negativ moms til Comitel, hvis der var grundlag for det.”**

Her er det interessant, at Kammeradvokaten jo hænger SKAT ud for, at SKAT havde tænkt sig helt grundløst at tilbageholde moms af handler, som ikke havde nogen sammenhæng med svindlen.

Dokumentation:

- [Kammeradvokatens hjemmeside](#)

8. Den **25. april 2016** oplyste Kammeradvokaten under et arrangement hos CEPOS til offentligheden i sin **3. forklaring**, at Kammeradvokaten **overhovedet slet ikke har rådgivet SKAT til at udbetale negativ moms:**

”FAKTA

Boris Frederiksen **har *aldrig* rådgivet SKAT til at udbetale negativ moms til Comitel**”

Dokumentation:

- [Kammeradvokatens præsentation til CEPOS](#)

Som man kan se, har Kammeradvokaten nu givet 3 forskellige forklaringer på forholdet.

Første forklaring er, at SKAT ikke kunne tilbageholde momsrefusionen for Gul Feber-handlerne. Anden forklaring er, at SKAT ikke kunne tilbageholde momsrefusionen for handler uden sammenhæng med Gul Feber. Tredje forklaring er, at der *”aldrig”* er givet nogen rådgivning overhovedet om at udbetale momsrefusioner.

Eftersom de 3 forklaringer strider mod hinanden, er mindst 2 af dem nødvendigvis usande.

9. Disse modstridende forklaringer fortjener deres egen forklaring. **Kammeradvokatens egen udlægning** var under retssagen i **november 2013:**

”Det er sagsøgtens synspunkt, at SKAT *”kunne [ ... ] have [3] standset udbetalinger af Comitels momsfradrag”*. [Understregning er min tilføjelse], jf. sagsøgtens processkrift G, side 17.

...

Når sagsøgte om de øvrige udbetalinger - dvs. perioden januar 2004 til og med maj 2004 og perioden juli 2004 til og med oktober 2004 - anfører, at *"SKAT kunne have standset udbetalinger til Comitel"* ville dette således have forudsat, at SKAT allerede på udbetalingstidspunkterne havde konkret viden om den svigagtige aktivitet i de forudgående og efterfølgende omsætningsled, der forsætligt havde til hensigt at pådrage SKAT tab, og at SKAT tilmed kunne påvise, at Comitel International A/S havde kendskab eller burde have kendskab hertil.

Når SKAT ikke "blot" tilbageholdt Comitel International A/S' moms skyldes dette, at SKAT ikke på udbetalingstidspunkterne havde den fornødne konkrete viden om handlernes svigagtige karakter samt Comitel International A/S' viden herom, og at betingelserne for at tilbageholde moms ikke på dette tidspunkt var opfyldt.

Hvis SKAT desuagtet havde tilbageholdt Comitel International A/S' moms, ville der således have været tale om uberettiget myndighedsudøvelse, som ville kunne begrunde et ansvarsgrundlag for SKAT. Dette er således også i overensstemmelse med de anbringender, som Comitel International A/S selv fremførte i relation til SKATs tilbageholdelse af moms i november 2004. Sagsøgtes opfordring (69) anses hermed for besvaret.

At SKAT utvivlsomt ikke var berettiget til at tilbageholde moms forud for november 2004 understøttes da også af EF-domstolens afgørelse i sagerne C-354/03, C-355/03 og C-484/03, Optigen Ltd., Fulcrum Electronics Ltd in liquidation og Bond House Systems Ltd den 12. januar 2006 [citat fra dommen].

Afgørelsen i den såkaldte Bond House-sag slog fast, at **afgiftsmyndighederne ikke alene baseret på viden om momssvig i et forudgående eller efterfølgende omsætningsled kan nægte en virksomhed fradragsret for moms**. Nægtelse forudsætter således, at afgiftsmyndighederne i det konkrete tilfælde kan påvise, at virksomheden havde eller måtte have kendskab til momssvigen i det forudgående eller efterfølgende omsætningsled."

Dokumentation:

- [SKAT's processkrift 6 af 25. november 2013](#)

10. Der kan efter min opfattelse drages nogle interessante konklusioner om forløbet:

For det første var der i 2004 intet krav om, at virksomheden selv skulle være indblandet i svindlen eller vide noget om den, hvilket man kan se af SKAT's eget forslag til afgørelse fra den 6. december 2004, som tilbageholdelsesafgørelsen af 21. december 2004 henviser til. (Se den kommende Pakke 3. SKAT skriver den 6. december 2004:

**”ToldSkat København mener ikke, at det skal tillægges betydning om Comitel har været vidende om den foreliggende momskarrusel eller ej.** Det afgørende er, at fradragsretten kun kan gøres gældende for moms, der er pålagt en momspligtig handel.

Det er således udelukkende den objektive karakter af transaktionerne, der har relevans for, om de kan blive betragtet som omfattet af 6. momsdirektiv og momsloven eller ej.”

Forslaget omhandlede ikke engang foreløbig tilbageholdelse af momsrefusionerne, men endelig nægtelse, hvor der gælder så meget desto mere skrappe betingelser for SKAT.)

For det andet minder Kammeradvokatens oplysning til retten i november 2013 (citeret ovenfor),

”Hvis SKAT desuagtet havde tilbageholdt Comitel International A/S' moms, ville der således have været tale om uberettiget myndighedsudøvelse, som ville kunne begrunde **et ansvarsgrundlag for SKAT.**”

unægtelig om Kammeradvokatens rådgivning til SKAT i 2004, der er refereret i Gul Feberstyregruppens situationsrapport fra den 1. juli 2004 (også citeret ovenfor),

”På det tidspunkt, hvor en eventuel afgørelse bliver truffet, må konsekvensen være, at udbetalingerne til Comitel stoppes. Kammeradvokaten har gjort opmærksom på, at dette kan medføre **et ikke ubetydeligt erstatningskrav mod statskassen.**”

Som man kan se, er Kammeradvokatens oplysninger til Berlingske Tidende den 12. april 2016 om sin rådgivning i 2004 i tråd med Kammeradvokatens egen udlægning i 2013 over for retten.

Men det *kan* selvfølgelig være, at det rigtige i virkeligheden er, enten at Kammeradvokaten aldrig har rådgivet SKAT om muligheden for at tilbageholde Gul Feber-momsen (Kammeradvokatens hjemmeside den 17. april 2016), eller at Kammeradvokaten ”*aldrig*” har rådgivet SKAT overhovedet om at udbetale negativ moms (Kammeradvokatens oplysninger til arrangementet i CEPOS den 25. april 2016).

## Betingelserne for tilbageholdelse

11. Opkrævningsloven, Folketingets bemærkninger til loven, den kommenterede opkrævningslov og Told- og Skattestyrelsens Svigsbekæmpelseskontor fastslår, at tilbageholdelse af momsrefusioner sker foreløbigt, netop med det formål at give SKAT tid til at undersøge, om der er hold i en mistanke. Virkningen af det, hvis en mistanke viser sig ikke at holde vand, er, at momsrefusionen tillægges renter, når den udbetales.

Grundlaget for at standse udbetalinger af momsrefusioner findes i **opkrævningslovens § 12, stk. 3**:

”§ 12. Hvis en virksomheds tilsvarende af skatter og afgifter m.v., der opkræves efter reglerne i denne lov, for en afregningsperiode er negativt, udbetales beløbet til virksomheden.

...

*Stk. 3.* Kan de statslige told- og skattemyndigheder på grund af virksomhedens forhold ikke foretage kontrol af angivelsen, afbrydes udbetalingsfristen, indtil virksomhedens forhold ikke længere hindrer kontrol. Skønner de statslige told- og skattemyndigheder, at udbetaling på det foreliggende grundlag vil indebære en **nærliggende risiko for afgiftstab**, kan myndighederne ligeledes **afbryde udbetalingsfristen** eller stille krav om sikkerhedsstillelse, **indtil virksomhedens forhold er undersøgt.**”

Dokumentation:

- [Opkrævningslovens § 12](#)

Af **Folketingets bemærkninger til loven** kan man se, hvad virkningen er, hvis en tilbageholdt momsrefusion ender med at blive udbetalt, fordi der viser sig ikke at være noget galt:

”**Såfremt tilbageholdelse er sket uberettiget, tilskrives renter ved udbetaling** efter de almindelige regler i rentecirkulæret, Skatteministeriets cirkulære nr. 157 af 14. oktober 1987.”

Dokumentation:

- [Lovforslaget til opkrævningslovens § 12](#)

Af **den kommenterede opkrævningslov** kan man se nærmere om, hvad foreløbig tilbageholdelse af momsrefusioner går ud på:

”**Formålet med denne bestemmelse** er at forebygge spekulation mod statskassen f.eks. i form af **momskarruselvindel**.

Midlet hertil er blandt andet at **forbedre told- og skattemyndighedernes kontrolmuligheder** i forbindelse med udbetaling af negativ moms. Den **giver myndighederne den fornødne tid** ud over 3-ugersfristen til f.eks. at verificere fakturaer, der fremlægges som dokumentation for indgående moms, der har medført det negative afgiftstilsvar. Verifikationen kan medføre behov for **kontrol i den eller de virksomheder**, der har udstedt de omhandlede fakturaer, og **kontrollen kan være nødvendig flere led tilbage**. Kontrollen skal blandt andet sikre, at der ikke er tale om falske eller urigtige fakturaer, at der ikke er tale om værdiløse varer til opskruede urealistiske værdier o.s.v.

...

Hvis et negativt beløb **tilbageholdes med urette**, bliver beløbet **forrentet ved udbetaling** til virksomheden. Forrentningen må formentlig ske efter Skatteministeriets rentecirkulære nr. 157 af 14. oktober 1987.”

Dokumentation:

- [Opkrævningsloven med kommentarer](#)

I de statsautoriserede revisorers tidsskrift SR-SKAT har **Told- og Skattestyrelsens Svigsbekæmpelseskontor** skrevet en artikel om samme emne:

**”Udbetalingsfristen kan afbrydes, indtil ToldSkat har undersøgt virksomhedens forhold nærmere, f.eks. indhentning af transportdokumenter, købsfakturaer, bankudskrifter, kontraktmateriale mv. På den måde kan ToldSkat gå tilbage i handelskæden og måske opdage, at der findes et skraldespandsselskab i et tidligere handelsled i ind- eller udland.**

Afbrydes udbetalingsfristen, skal ToldSkat normalt **betale rentegodtgørelse** efter rentelovens regler.”

Dokumentation:

- [SR-SKAT 2001.179](#)

**12. Kammeradvokaten og SKAT** har tidligere udtalt sig offentligt om muligheden for at tilbageholde momsrefusioner, hvis SKAT har mistanke om urent trav. Det er bl.a. sket i Jyllands-Posten mediet epn.dk (nu finans.dk):

”Moms retur til Bagger

Skat fortsatte med at udbetale momsrefusion til IT Factory, selv om skattemyndighederne selv havde meldt selskabet til politiet for momssvindel

Selv om Skat siden efteråret 2007 har haft IT Factory under kraftig mistanke for momssvindel, er man tilsyneladende fortsat med at udbetale store millionsummer i momsrefusioner til svindelforetagendet.

IT Factory har krævet moms retur for fiktive varer, men først i andet halvår 2008 lukkede Skat for momsrefusionerne, bekræfter kurator i IT Factory Boris Frederiksen.

...

**Boris Frederiksen erkender, at der næppe har været grundlag for momsrefusioner i IT Factory:**

»Hvis min foreløbige konklusion står ved magt, så har selskabets køb vedrørt fiktive leasingaktiver. Så har der ikke været nogen reel aktivitet herude, og så kan man sagtens stille spørgsmålstegn ved, om selskabet har været berettiget til at afløfte den moms, som det er sket,« siger Boris Frederiksen.

...

**Den slags sager vil »under normale omstændigheder« få alarmklokkerne til at bimle i Skat, som ofte vil reagere ved at tilbageholde alle anmodninger om momsrefusioner, fortæller chefkonsulent i Skat Reino Nielsen.** Og det vil senest ske, når sagen meldes til politiet.

**»Under normale omstændigheder vil vi standse udbetalingerne. Hvis vi mener, at noget er hamrende galt, vil der selvfølgelig ikke blive udbetalt så meget som en krone,«** siger Reino Nielsen, som dog ikke ønsker at kommentere den konkrete sag.”

Dokumentation:

- [Artikel på epn.dk den 14. december 2008](#)

**13.** SKAT påbegyndte i slutningen af 2002 løbende overvågning af den dengang senere hovedmand i Gul Feber-svindlen og hans selskab. SKAT konstaterede, at han stort set udelukkende indgik handler med relationer til momssvindler. Da Gul Feber-handlerne startede i november 2003, fulgte SKAT via denne overvågning med, og SKAT kunne ifølge sig selv meget hurtigt opdage det, hvis der var noget galt.

SKAT vidste i januar 2004, at noget var ”rivende galt”. SKAT vidste medio februar 2004, at handlerne, som den trojanske hest i Comitel indgik, var en del af et komplet lukket kredsløb, hvor den oprindelige sælger endte med at købe varerne tilbage.

Disse forhold fremgår af bl.a. de hemmelige dokumenter, hvis eksistens Kammeradvokaten over for retten benægtede, efter at mine advokater havde fundet dokumenterne hos Kammeradvokaten selv, se Pakke 1. Et udvalg af dokumentationen kommer med Pakke 3.