

## Processkrift 6

Til

Østre Landsret

I 15. afd.'s sagsnr.: B-1802-09

Skatteministeriet  
SKAT  
Hovedcenteret  
Østbanegade 123  
2100 København Ø

mod

Peer Kølendorf  
Øresundshøj 2A  
2920 Charlottenlund

Udover det i tidligere afgivne processkrifter indeholdte, som fastholdes, giver det af sagsøgte under skriftvekslingen - senest i processkrift G af 8. juli 2013 - anførte mig anledning til at fremkomme med følgende supplerende og præciserende bemærkninger:

### 1. INDLEDNING

Indledningsvis bemærkes, at sagsøgte med processkrift G har afgivet sit 9. indlæg i sagen. Ud af i alt 60 sider, som dette indlæg udgør, består et ikke ubetydeligt antal sider af citater fra tidligere afgivne processkrifter.

Citater af egne tidligere fremsatte anbringender fører ikke *i sig selv* til, at disse anbringender kan lægges til grund som et ubestridt faktum i sagen, og da denne fremgangsmåde i øvrigt ikke medvirker til en tilskæring af sagen, således at forberedelsen kan afsluttes,

Tilsvarende er det ubestridt, at Comitel International A/S deltog i de svigagtige handler, og at selskabet var vidende om handlernes mangel på realitet og format.

Det gøres sammenfattende gældende, at samtlige de af sagsøger påpegede kritikpunkter, herunder også de forhold som ubestrideligt er dokumenteret i forbindelse med straffesagerne, begrundet et ansvarsgrundlag for sagsøgte. Under alle omstændigheder påhviler det i lyset af de fremhævede og dokumenterede forhold sagsøgte at godtgøre, at han på trods heraf skulle være ansvarsfri. Denne bevisbyrde har sagsøgte ikke løftet.

## 5. EGEN SKYLD

Overordnet gøres det gældende, at SKAT ikke har udvist egen skyld, og at der således ikke er grundlag for at lade ansvaret for sagsøgte bortfalde som følge heraf.

Sagsøgte fastholder, uden i øvrigt at konkretisere hvori SKATs egen skyld skulle bestå, at SKAT kunne og burde have forhindret eller begrænset det i påstanden opgjorte tab.

En omfattende del af sagsøgtes skriftveksling centrerer sig omkring sagsøgers hævdede egen skyld. Det er tilsyneladende sagsøgtes opfattelse, at SKAT langt tidligere end november 2004, hvor det første forslag til afgørelse blev fremsendt til Comitel International A/S, kunne have afdækket det fulde omfang og sammenhængen i sagskomplekset omkring Gul Feber.

Denne opfattelse støtter sagsøgte hovedsagligt på det i processkrift F citerede mødereferat, som sagsøgte ikke har ønsket at fremlægge i sin fulde længde, endsiige redegøre for, hvordan sagsøgte er kommet i besiddelse heraf, jf. afsnit 7.1 nedenfor. Sagsøgte har dog konsekvent undladt at redegøre for, hvorfor det citerede mødereferat dokumenterer egen skyld.

Dette opfordres (27) sagsøgte til at redegøre præcist herfor.

Sagsøgte har intetsteds i skriftvekslingen konkretiseret eller præciseret, hvorledes SKAT skulle have handlet anderledes, herunder hvilke konkrete forhold, der burde og kunne have ført til, at SKAT kunne have reageret på et tidligere tidspunkt i forhold til Comitel International A/S.

Dette er sagsøgte på trods af opfordringer (5 og 24) ikke i stand til at redegøre for.

Det er sagsøgtes anbringende, at sagsøgtes ansvar skal bortfalde som følge af egen skyld hos sagsøger, og det er derfor sagsøgte, der bærer bevisbyrden herfor. Denne bevisbyrde