

Processkrift 6

Til

Østre Landsret

I 15. afd.'s sagsnr.: B-1802-09

Skatteministeriet
SKAT
Hovedcenteret
Østbanegade 123
2100 København Ø

mod

Peer Kølendorf
Øresundshøj 2A
2920 Charlottenlund

Udover det i tidligere afgivne processkrifter indeholdte, som fastholdes, giver det af sagsøgte under skriftvekslingen - senest i processkrift G af 8. juli 2013 - anførte mig anledning til at fremkomme med følgende supplerende og præciserende bemærkninger:

1. INDLEDNING

Indledningsvis bemærkes, at sagsøgte med processkrift G har afgivet sit 9. indlæg i sagen. Ud af i alt 60 sider, som dette indlæg udgør, består et ikke ubetydeligt antal sider af citater fra tidligere afgivne processkrifter.

Citater af egne tidligere fremsatte anbringender fører ikke *l sig selv* til, at disse anbringender kan lægges til grund som et ubestridt faktum i sagen, og da denne fremgangsmåde i øvrigt ikke medvirker til en tilskæring af sagen, således at forberedelsen kan afsluttes,

3.6.2 Indsendelse af leverandør- og kundelister til SKAT

I processkrift G, side 3-4, beskæftiger sagsøgte sig (atter) med spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte indsendte leverandør- og kundelister til SKAT, samt hvilket formål dette varetog.

Sagsøgte synes at befinde sig i den vildfarelse, at indsendelse af leverandør- og kundelister til SKAT havde det formål, at SKAT i enhver henseende kunne afdække moms- og skattesvig *alene* på baggrund af disse leverandør- og kundelister.

Dette er ikke korrekt.

Udover det i processkrift 5, side 20, anførte skal det hertil uddybende bemærkes, at SKATs ønske om at modtage leverandør- og kundelister fra Comitel International A/S og tilsvarende virksomheder angik SKATs almindelig ligning af de pågældende selskaber. Når SKAT modtog leverandør- og kundelister var det således muligt for SKAT dels at vurdere og kontrollere selskabernes indberettede omsætning og dels at vurdere, om der - som led i den almindelige ligning - var grundlag for at foretage en almindelig ligningsmæssig kontrol af de berørte selskaber.

Indsendelse af leverandør- og kundelister til SKAT har således hverken haft til formål eller *i sig selv* kunnet afstedkomme, at SKAT kunne afdække momssvigen. Det siger sig selv, at det ikke alene på grundlag af en liste med navne på leverandører og kunder er muligt for SKAT at kortlægge, om den handel, der er sket mellem den pågældende leverandør eller kunde og Comitel International A/S, var svigsrelateret, og da slet ikke i en situation, hvor det - som i nærværende i situation - var handlens sammenhæng med den øvrige karrusel, der begrundende momssvigen.

Af samme årsag har indsendelse af leverandør- og kundelister til SKAT *heller ikke* haft til formål, at SKAT i relation til samtlige danske virksomheder skulle agere som en art "godkendelsesinstans" med den virkning, at handler, som SKAT ikke pr. månedsbasis standsede, dermed var "blåstemplede" af SKAT, således som sagsøgte synes at lægge til grund.

Såfremt sagsøgte præsenterede sig for SKAT, ville det føre til en særdeles u hensigtsmæssig retstilstand, hvor SKAT reelt ville blive underlagt en særdeles skærpet passivitetsvurdering svarende til en art negativ aftalebinding med den følge, at virksomheder til enhver tid kunne "spamme" SKAT med virksomhedsmateriale med den virkning, at virksomhedernes handlemåde var godkendt, med mindre SKAT forhindrede den.

En sådan retstilstand kan i sagens natur ikke tiltrædes.

Sagsøgte synes i denne sammenhæng tillige at misforstå vidneforklaringen fra Reino Nielsens samt dennes artikel i SR-SKAT2001.164. Som det fremgår af vidneforklaringen, citeret af sagsøgte i processkrift C, side 37f, og af artiklen, så angår Reino Nielsens ud-