

## Processkift 5

Til

Østre Landsret

I 15. afd.'s sagsnr.: B-1802-09

Skatteministeriet  
SKAT  
Hovedcenteret  
Østbanegade 123  
2100 København Ø

mod

Peer Kølendorf  
Øresundsvej 2A  
2920 Charlottenlund

Udover det i de tidligere afgivne processkrifter anførte, som fastholdes, giver de af sagsøgte tidligere afgivne processkrifter anførte mig anledning til at fremkomme med følgende supplerende og præciserende bemærkninger:

### 1. CODE OF CONDUCT

Sagsøgte har i processkrift C, side 19, opfordret sagsøger til at fremlægge den endelige version af Code of Conduct, såfremt det gøres gældende, at et sådant regelsæt eksisterer. Det gøres i den sammenhæng gældende, at det er uden betydning for sagen, hvorvidt der foreligger en endelig udgave af disse retningslinjer. Afgørende er alene, at sagsøgte *selv* har gjort gældende (Processkift A, side 30, afsnit 5), at brokerne vurderede handler i forhold til et *udkast til memorandum of understanding* mellem de britiske afgiftsmyndigheder og de britiske mobiltelefonfordistributører. I overensstemmelser hermed var det da også udkastet til

Sagens bilag H udgør en enkeltstående mailkorrespondance mellem SKAT og sagsøgte om kunder og leverandører. Sagsøgte **opfordres (21)** til at fremlægge den omtalte liste over kunder og leverandører, idet det bemærkes, at det ikke af mailen fremgår, om den omtalte liste vedrørte kunder og/eller leverandører omfattet af nærværende sag.

Endvidere bemærkes, at indberetninger om leverandører og kunder ikke i sig selv satte SKAT i stand til at afdække momssvigen, herunder den sammenhæng der var i handlerne og mellem de enkelte selskaber, ligesom sådanne indberetninger ikke kan føre til, at sagsøgte blev fritaget fra at varetage sit ledelsesansvar som direktør.

Sagsøgtes anbringende om, at selskabet løbende hver måned indsendte underretning til SKAT om nye leverandører og kunder med henblik på at afdække momssvig bestrides som udokumenteret, og allerede af den grund må sagsøgtes anbringende om egen skyld afvises.

Sagsøgte har, jf. ovenfor, udelukkende fremlagt nogle enkelte sporadiske henvendelser til SKAT, hvoraf kun én, der ikke vedrører de i sagen omhandlede handler, udgør en egentlig henvendelse om en mulig svigagtig aktør. Det er således ud fra sagsøgtes oplysninger udelukket at fastslå, om og i givet fald hvornår der skulle være indtrådt en reaktionspligt for SKAT, og dermed fra hvilket tidspunkt SKAT har udvist egen skyld.

Sagsøgte har ikke dokumenteret, hvornår og i hvilket omfang underretningerne fandt sted, og der er derfor ikke redegjort nærmere for, hvornår SKATs reaktionspligt skulle være indtrådt. Også af denne grund må sagsøgtes anbringende om egen skyld afvises.

Selv hvis sagsøgte som hævdet systematisk indsendte oplysninger i det hævdede omfang om kunder og leverandører, bestrides det, at SKAT herved ville have opnået den fornødne indsigt i handelskæderne til at kunne afdække sagens fulde omfang. Såfremt sagsøgte løbende hver måned skulle have indsendt materiale til SKAT, medfører dette således ikke, at SKAT har udvist egen skyld, eller at sagsøgte herved blev fritaget for det ansvar, der var forbundet med de handler, som selskabet deltog i.

Sagsøgte har til støtte for sit anbringende om egen skyld i sit seneste Processkrift F, side 6f, citeret fra en række interne dokumenter hos SKAT, uden at disse er vedlagt processkriftet, og uden at sagsøgte redegør nærmere for, hvornår og hvorledes han er kommet i besiddelse af dette materiale. Sagsøgte **opfordres (22)** til at fremlægge dokumenterne i deres helhed som bilag i sagen, såfremt sagsøgte ønsker, at disse skal indgå som en del af sagens oplysninger. Samtidig **opfordres (23)** sagsøgte til at oplyse, hvornår og hvorledes han er kommet i besiddelse af SKATs interne dokumenter.

Det er sagsøgtes anbringende, at de refererede dokumenter bekræfter, at SKAT har udvist egen skyld. Det er i den forbindelse sagsøgtes synspunkt, at SKAT havde viden om, at Solid

først på et senere tidspunkt endeligt afklaret. Det kunne dog konstateres, at det henover sommeren 2004 ikke længere var muligt at komme i kontakt med de pågældende selskaber, og forskellige site visits mv. antydede endvidere, at disse selskaber i et betydeligt omfang havde personsammenfald med en række af de øvrige leverandører/kunder i forløbet.

I oktober 2004 kunne der konstateres yderligere tab i forbindelse med, at virksomheden JN Trading v/Jakob Nielsen havde importeret store partier pornokort, der blev videresolgt til J. Corp. ApS, der efterfølgende videresolgte de samme pornokort til Comitel International ApS, der reeksporterede pornokortene til fjernøsten.

Hverken Jakob Nielsen, der stod bag aktiviteten i JN Trading, eller Daniel Jensen, der stod bag aktiviteten i J. Corp. ApS, havde direkte været involveret i de tidligere handler bortset fra, at et andet af Daniel Jensen ejet selskab, D. Jensen Trading AB havde foretaget leverancer til Network Trading ApS og Solid Trading ApS i nogle enkelte tilfælde.

Opsummerende kan det således konstateres, at SKAT først i forhold til de i nærværende sag gennemførte handler på et ganske sent tidspunkt fik kendskab til disses sammenhæng, og at sagerne vedrørende de danske leverandører på dette tidspunkt samlet set fremstod som værende enkeltstående tilfælde, hvor SKAT foranstaltede overvågning af de enkelte deltagende selskaber samt de i handelskæderne øvrige deltagende selskaber, således at overvågning i første omgang alene drejede sig om særlige importforanstaltninger, løbende kontrol og effektiv inddrivelse samt sikring af information og i den forbindelse en løbende evaluering af det materiale, der blev tilvejebragt som led i overvågningen.

SKAT har således i betydeligt omfang og effektivt forsøgt at vægre sig imod det tab, der blev realiseret i samtlige handelskæder. De konstaterede tab blev således hurtigt fulgt op med en analyse af de enkelte handelsforløb, bl.a. med henblik på at vurdere, om der kunne være tale om at rejse enten moms krav/berigtigelse af momstilsvaret og/eller erstatningskrav over for aktører i handelskæderne. Det bemærkes i den sammenhæng, at SKAT allerede fremsendte sit forslag til afgørelse til Comitel International A/S den 6. december 2004 (bilag 3).

Læst bagfra er det således tydeligt, at der var en sammenhæng mellem handlerne, hvilket er dokumenteret allerede ved dommen i straffesagerne (bilag 2 og 8), der imidlertid først forelå i 2007 og 2008. Afdækningen af denne sammenhæng har således forudsat både et ganske omfattende kontrolarbejde fra SKATs side samt en omfattende strafferetlig efterforskning, som først blev iværksat primo 2005. Dette overblik havde SKAT ikke i 2003 og 2004.

Sagsøgte opfordres (24) i lyset heraf til at præcisere, hvilke tiltag sagsøgte mener, SKAT skulle have iværksat over for Comitel International A/S, herunder med hvilken lovhjemmel.