

Til
Østre Landsret

PROCESSKRIFT F

i 15. afdelings sag nr. B-1802-09 Skatteministeriet

mod

Peer Kølendorf

1 BAGGRUNDEN FOR PROCESSKRIFTET

Ifølge sagsøgeren burde sagsøgte i forbindelse med Comitels handler have indset,

at et tidligere led i omsætningskæden ikke ville afregne moms af de varer, som Comitel efterfølgende købte,

at Comitel derfor ikke ville være berettiget til at få købsmomsen af varerne tilbagebetalt af SKAT, og

at det følgelig ville være uberettiget af Comitel at indgive momsangivelser, som førte til tilbagebetaling af denne købsmoms til selskabet.

Ifølge sagsøgeren er det hævdede tab opstået, ved at momsbeløbet er blevet udbetalt til Comitel, som efterfølgende - da skyldnersvigen var blevet begået i et tidligere omsætningsled - viste sig ude af stand til at tilbagebetale momsbeløbet til sagsøgeren.

Henset til sagens fremskredne stadie kan sagsøgte konstatere, at Skatteministeriet ikke agter at medvirke til at dokumentere SKATs forhold. I stedet vil sagsøgeren ifølge side 4 i brevet ved vidneforklaringer fra to personer fra SKAT redegøre for,

"... hvornår SKAT kom i besiddelse af oplysningerne om den udøvede svig, herunder hvorledes SKAT reagerede på disse oplysninger."

Det er vanskeligt at forstå, at sagsøgeren - et ministerium - ikke forud for hovedforhandlingen vil oplyse og dokumentere, hvornår SKAT fattede mistanke om svigshensigten, hvornår SKAT kom i besiddelse af oplysninger om svigen, samt hvorledes SKAT reagerede på disse oplysninger. Disse er helt afgørende forhold, som sagsøgte om nødvendigt bør have mulighed for at efterprøve og udfordre, hvilket en hemmeligholdelse indtil hovedforhandlingen udelukker. Dertil kommer, at vidneforklaringer fra 2 personer hos SKAT ikke på en egnet og relevant måde kan dokumentere og belyse SKATs forhold.

Det fremgår videre af brevets s. 4, at SKATs medarbejdere vil forklare om,

"... hvilke faktuelle oplysninger SKAT var i besiddelse af på relevante tidspunkter om 'den bagvedliggende svig' ..."

Efter næsten 4 års forberedelse af sagen er det således først og kun via vidneforklaringer under selve hovedforhandlingen, at sagsøgeren ønsker at belyse disse omstændigheder, som udspillede sig for næsten 10 år siden.

3 SKATS DISPOSITIONSGRUNDLAG

For nylig er sagsøgte imidlertid blevet gjort bekendt med forskellige interne dokumenter fra sagsperioden, som SKAT har udarbejdet vedrørende den bagvedliggende svig, og som sagsøgeren - uanset sagsøgtes opfordringer hertil fra sagens opstart og uanset dokumenternes åbenbare relevans - har undladt at fremlægge. Dokumenterne bekræfter utvetydigt sagsøgtes anbringender i sagen.

Af materialet fremgår bl.a., at SKAT siden december 2002 - dvs. et år før sagsperiodens opstart - havde Solid Trading ApS under overvågning som følge af selskabets deltagelse i svigsrelaterede handler, og at SKAT i løbet af kort tid konstaterede, at stort set alle selskabets handler var svigsrelaterede.

SKAT havde således længe inden handlerne med Comitel konstateret, at Solid Trading ApS' aktivitet var svigsbaseret.