

Processkrift 7

Til
Østre Landsret

I 15. afd.'s sagsnr.: B-1802-09

Skatteministeriet
SKAT
Hovedcenteret
Østbanegade 123
2100 København Ø

mod

Peer Kølendorf
Øresundshøj 2A
2920 Charlottenlund

Udover det i tidligere afgivne processkrifter indeholdte, som fastholdes, giver det af sagsøgte under skriftvekslingen anførte mig anledning til at fremkomme med følgende supplerende og præciserende bemærkninger:

1.	BROKERMARKEDET	2
1.1	Markedsrisici	2
1.2	Karakteren af varen	4
2.	BENCHMARK AF COMITEL INTERNATIONAL A/S' OMSÆTNING	5
2.1	Generelt	5
2.2	Benchmark i forhold til distributører	6
2.3	Benchmark i forhold til brokere med back office-funktion	7

Opfordring 100

Der henvises til det under afsnit 6.1 anførte.

Opfordring 101

Sagsøgte henvises til at få dette forhold belyst under vidneforklaringen.

Opfordring 102 og 103

Besvarelsen af opfordringerne er efter sagsøgers opfattelse ikke relevant for sagens oplysning.

Opfordring 104

Sagsøger er enig med sagsøgte i, at flere af Comitel International A/S' kunder og leverandører fremgår af de fremlagte lister (bilag 90 og bilag CN). Der henvises imidlertid til det i processkrift 6, afsnit 3.6.2. anførte om, at indsendelse af kunde- og leverandørlister ikke udgør en ansvarsfritagelse i relation til samhandlen med disse selskaber generelt.

Opfordring 105

Sagsøgte henvises til at få dette forhold belyst under vidneforklaringen.

Opfordring 106

Der henvises til det i processkrift 6, afsnit 5.1.4.1 anførte. Sagsøger er som offentlig myndighed underlagt et legalitetsprincip, og indtil indførelsen af momslovens § 46, stk. 9, havde sagsøger ikke hjemmel til at rette en sådan henvendelse alene på baggrund af formodninger eller mistanke.

Opfordring 107

Det er ikke korrekt, når sagsøgte antager, at Ole Eklund eller andre uvedkommende personer er "involveret" i nærværende sag. Sagsøger har alene efterspurgt de etiske retningslinjer hos Ole Eklund, der på daværende tidspunkt var formand for Distributørudvalget, og fik i den forbindelse tilsendt den fremlagte indstilling (bilag 83).

Sagsøgte har i sit processkrift H gentaget opfordring 86 og 87

Der er en grundlæggende uenighed mellem sagsøger og sagsøgte om, hvorvidt markedet for handel med bl.a. IT-komponenter var inficeret af momssvig. Denne uenighed må efter sagsøgers opfattelse afklares ved parternes bevisførelse og i forbindelse med proceduren under sagens hovedforhandling.

Sagsøgte har i sit processkrift H gentaget opfordring 55

Opfordringen angår ikke faktum vedrørende nærværende sag og tjener derfor heller ikke til oplysningen af sagen.

Sagsøgte har i sit processkrift H gentaget opfordring 69