

Hellerup den 29.11.2016

Borger- og retssikkerhedschefen
Østbanegade 123
2100 København Ø
Telefon 72 22 25 25
E-mail: retssikkerhed@skat.dk

Vedr. Klage over SKATs usande benægtelse af eksistensen af afgørende materiale i erstatningssag mod undertegnede, der blev afgjort ved Højesteret med dom af 11. februar 2016.

I ansvarssagen SKAT mod Peer Kølendorf afsagde Højesteret dom den 11. februar 2016. Højesteret lægger i sin afgørelse afgørende vægt på et tæt samarbejde mellem en navngiven medarbejder hos SKAT og Peer Kølendorf, som sidstnævnte har dokumenteret under sagen.

Denne klage vedrører de usandheder, fortielser samt fordrejede oplysninger, som SKATs advokat fremførte under sagen, angiveligt på baggrund af de oplysninger og det materiale, som SKAT udleverede til sin advokat. Advokatrådet lægger i et svar på en henvendelse om sagsforløbet til grund, at SKATs advokat (blot) har anvendt oplysninger, som de blev givet af SKAT, og oplyser, at det må være klienten, der står med ansvaret for forkerte oplysninger fra klienten. Klienten er SKAT, hvorfor denne klage rettes til Borger- og retssikkerhedschefen hos SKAT.

Som det fremgår af de vedlagte domme, Højesterets og Østre Landsrets frifindelsesdomme, havde min virksomhed Comitel fra 1998 og frem et tæt samarbejde med SKAT. Bl.a. informerede vi simpelthen måned for måned SKAT om nye kunder og forretninger som led i et samarbejde for at forebygge indblanding i momssvindel og bidrage til SKATs bekæmpelse af svindel.

På trods af at jeg i den ansvarssag, der blev anlagt i 2009 af advokat Boris Frederiksen på vegne af SKAT, allerede i 2010 kunne oplyse indgående om dette samarbejde, blev dets eksistens benægtet af SKATs advokat.

I midten af 2011 kunne vi fremvise en e-mail, hvori min primære kontaktperson hos SKAT, Mia Pedersen, spurgte efter oplysningerne for en måned (fordi jeg, på SKATs anmodning, havde sendt dem til to andre medarbejdere i SKAT). I mailen takkede hun for vores samarbejde vedrørende moms-karruseller.

Selv ikke denne dokumentation kunne få SKAT til at overveje sit søgsmål. Man nægtede fortsat kontakten.

I midten af 2012 erkendte SKAT nu, at jeg sendte "noget" materiale til SKAT, men benægtede, at det var udtryk for samarbejde. Ultimo 2012 blev dette standpunkt gentaget af SKATs advokat.

I almindelig frustration over SKATs usandfærdige attitude bad min advokat medio 2013 SKATs advokat forklare, hvad mine samarbejdspartnere svarede på mine fremlæggelser af materiale om samarbejdet.

I slutningen af 2013 oplyste SKATs advokat, at han "i sagens natur" tidligere havde spurgt SKATs medarbejdere til samarbejdet.

Først som vidne i Østre Landsret i september 2014 oplyser den navngivne medarbejder fra SKAT, at hun godt kunne huske vores samarbejde og min indsendelse af oplysninger. Nu forstod også SKATs advokat, at der havde været et samarbejde. Mine oplysninger til SKAT var imidlertid blevet fejlarkiveret, lød begrundelsen fra SKATs advokat. Oplysningen var og er uforenelig med de faktiske oplysninger fra medarbejderen Mia Pedersen, da der jo ingen sammenhæng er mellem den hævdede fejlarkivering og den usande benægtelse af selve eksistensen af samarbejdet. Der var tale om væsentlige oplysninger fra mig til SKAT, da de ifølge Mia Petersens udsagn i retten blev anvendt i arbejdet mod momssvindler

I foråret 2014 nægtede SKATs advokat at fortælle, hvem hos SKAT han tidligere "i sagens natur" havde forelagt spørgsmålet om mit samarbejde med SKAT. I slutningen af sommeren 2014 erkendte SKAT min dokumentation af sammenhængen.

Både Østre Landsret og Højesteret lægger vægt på, at jeg i min ledelse af Comitel International havde dette samarbejde med SKAT og nøje havde iagttaget den forebyggende foranstaltning mod momssvindler, som SKAT selv anbefalede.

Hvis ikke jeg tilfældigvis havde gemt emails, der da var op til 10 år gamle, ville SKAT ved sin advokat have haft held til at undertrykke oplysningerne om dette samarbejde. Og uret kunne være blevet til ret.

SKATs fortielse af samarbejdet har været hele forudsætningen for den 7 år lange og på flere planer meget kostbare sag om ledelsesansvar mod mig. Påstanden lød "eksisterer ikke" om materialet, der blev udvekslet. Og da det som følge af mine arkiveringer ikke længere var til at komme uden om, blev materialet omdømt fra "ikke eksisterende" til fejlarkiveret. Nærmest med en selvfølgelig håndbevægelse. Forløbet er klientens, dvs. SKATs ansvar, forstår jeg på Advokatrådet i deres svar på en henvendelse fra mig.

SKAT har i denne sag optrådt forsømmeligt og påført sig selv og undertegnede uhyrlige omkostninger. Det har derfor betydning for mig at få at vide, hvordan SKAT kan sikre, at noget lignende ikke gentager sig, og hvilke følger i øvrigt det passerede får.

Som bilag til nærværende klage fremlægges dommene fra Østre Landsret og Højesteret samt en fyldig dokumentationspakke om Korrespondancen der forsvandt og advokaten, der nægtede at svare. Dokumentationspakkerne findes på forsiden af websitet UnfairModpart.dk

Jeg ser frem til information om det videre forløb i behandlingen af denne klage.

Venlig hilsen



Peer Kølendorf

pk@comitel.dk

Strandvejen 60

2900 Hellerup