

Peer Kølendorf
Comitel A/S
Strandvejen 60
2900 Hellerup

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 7. oktober 2016
SAGSNR.: 2016 - 1195
ID NR.: 424954

Henvendelse vedr. advokat Boris Frederiksen

Din henvendelse af 22. marts 2016 har været behandlet af Advokatrådets Regel- og Tilsynsudvalg.

Udvalget har besluttet ikke at indbringe sagen for Advokatnævnet.

Det er Regel- og Tilsynsudvalgets vurdering, at der på det foreliggende grundlag ikke er baggrund for at indlede en disciplinærsag mod advokat Boris Frederiksen.

Udvalget har bl.a. lagt vægt på, at flere af forholdene, herunder spørgsmålet om, hvorvidt interne dokumenter skulle fremlægges, og om et vidne var instrueret i at medbringe en række dokumenter, der ikke tidligere var fremlagt i forbindelse med sagen, er domstolsanliggender, der i givet fald skulle have været afklaret i retten.

For så vidt angår klagepunktet om hvorvidt advokat Boris Frederiksen havde mulighed for og pligt til at tilbageholde momsrefusion over for Comitel International A/S, og derved medvirke til at begrænse SKATs tab og derved erstatningskravet overfor Peer Kølendorf, har Udvalget bl.a. lagt vægt på advokat Boris Frederiksens oplysning om, at SKAT – på tidspunktet for advokat Boris Frederiksens indtræden i sagen – allerede havde udbetalt den negative moms for november og december 2003 samt januar, februar og marts 2004 til Comitel International A/S, og at 114 mio. ud af 144 mio. blev udbetalt til Comitel International A/S, inden han blev involveret i sagen.

Det er endvidere Udvalgets opfattelse, at det ikke er godtgjort, at advokat Boris Frederiksen har nægtet eksistensen af internt sagsmateriale, at han har procederet i uoverensstemmelse med den af ham i forbindelse med straffesagen afgivne forklaring, at han forud for retssagen har instrueret vidner, eller at han på anden måde er gået videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger.

Det er endvidere Udvalgets vurdering, at karakteren af de – af advokat Boris Frederiksen i forbindelse med retssagen – fremførte oplysninger og beskyldninger vedrørende Peer Kølendorf, ikke er i strid med god advokatskik.

Hvad angår klagepunktet om, hvorvidt advokat Boris Frederiksen har forsøgt at undertrykke fremlæggelsen af e-mailkorrespondance mellem Peer Kølendorf og SKAT samt dertil hørende leverandør- og kundelister, er det er Udvalgets opfattelse, at netop samarbejdet mellem Peer Kølendorf og SKAT, samt dokumentation for eksistensen heraf udgjorde en central rolle i forbindelse med spørgsmålet om, hvorvidt Peer Kølendorf havde handlet ansvarspådragende. På baggrund af det af advokat Boris Frederiksen anførte om, at han flere gange havde foreholdt de involverede medarbejdere hos SKAT spørgsmålet, herunder sagens bilag H, er det Udvalgets opfattelse, at det i udgangspunktet var SKAT der havde den fornødne viden om samarbejdets eksistens, og at tilvejebringelsen af oplysningerne ikke beror på advokat Boris Frederiksens forhold i et sådant omfang, at det kan lægges til grund, at han har undertrykt fremlæggelsen af dokumenterne, eller at han på et tidligere tidspunkt var bekendt med samarbejdet og omfanget heraf.

Det er endvidere Udvalgets opfattelse, at det ikke kan lægges til grund, at advokat Boris Frederiksen ved sin kontakt til vidnerne forud for den indenretlige vidneafhøring har handlet i strid med god advokatskik.

Advokat Boris Frederiksen modtager en kopi af nærværende brev.

Med venlig hilsen


Maja Lykke Arnhild