

Når medarbejdere udtrykker en bekymring eller påpeger nogle kritisable forhold, mødes de med svar, som enten udtrykker afmagt eller er intimiderende.

RASMUS WILLIG, sociolog og forfatter, om sprogbrugen på offentlige arbejdspladser når medarbejdere tillader sig at kritisere noget. I Kristeligt Dagblad.



Tysk højre-parti ville holde møde i Hofbräukeller

The Times skriver, at det tyske højre-parti, Alternative für Deutschlands lokalafdeling i München ville arrangere møde med partiets leder, Frauke Petry, i Hofbräukeller. Det var her, at Adolf Hitler holdt nogle af sine første berøgtede taler. Restaurantens ejer aflyste dog mødet – til partiets lokale leder, Petr Bystrons, store vrede:

● Dette har intet at gøre med vores politik, og det er typisk for den politiske klike i München. SPD og CSU har presset ejeren til ikke at lukke os ind.

THE TIMES

KLIP

Retssikkerhedspakke med alvorlige mangler

Retssikkerhed. De tiltag, som regeringen foreslår i sin aktuelle retssikkerhedspakke for Skats område, er et skridt i den rigtige retning. Men hvor er kravene til statens advokat, Kammeradvokatens, sagsførelse?

KOMMENTAR

De tiltag, som regeringen foreslår i sin aktuelle retssikkerhedspakke for Skats område, er et skridt i den rigtige retning. Jeg hæfter mig særligt ved en helt nødvendig opdatering af retsstatsvejledningen, et nyt og revideret adfærdskodeks for medarbejderne i Skat samt en mere restriktiv praksis omkring retsager rejst og anket af Skat. Men hvor er kravene til statens advokat, Kammeradvokatens, sagsførelse? Hvordan sikrer staten, at kvalitetskravene i kammeradvokataftalen fra 2015 opfyldes? Det står der intet om, og det er en alvorlig mangel.

Det kan jeg sige med henvisning til mit syvårige sagsforløb med Boris Frederiksen fra Kammeradvokaten på vegne af Skat. Et forløb, der er beskrevet i medierne og på websitet www.unfairmodpart.dk med dokumenter og i en minibook. Kammeradvokatens mål var at ruinere mig personligt. Midlet hertil var manipulationer, fordrejelser og undertrykkelse af væsentlige oplysninger. Taktikken var skyd på alt, der bevæger sig, og benægt alt, du ikke kan lide. Kammeradvokatens ønske om gevinst var så stærkt, at Kammeradvokaten fik Skat til at anke Østre Landsrets 132 sider lange og ganske klare dom, hvorefter Kammeradvokaten stillede sig op og gav også dommerne i Højesteret dokumenteret urigtige oplysninger.

Forløbet har fremkaldt alvorlige kommentarer fra skatteministeren og givet anledning til artikler, herunder lederartikler bl.a. i denne avis. Sagen har også bidraget til retssikkerhedspakken. Men mit sagsforløb kan sagtens gentage sig i fremtiden uanset de tiltag, der nu ligger på bordet. Det er helt uacceptabelt.

Jeg har offentligt rejst kritik af Kammeradvokatens sagsførelse. Det kan ikke være rigtigt, at en privat advokat med statsmagten i ryggen kan gå efter private borgere med usandheder og fortielser og et ønske om at vinde en uretfærdig sag med alle midler. Temaet drøftes i lukkede juridiske kredse og er blevet det i mange år, ved jeg, men intet sker.

KAMMERADVOKATENS REAKTION HAR ikke været at forholde sig til kritikken. Kammeradvokatens reaktion har været at fremkomme med nye usandheder og fordrejelser for at bortforklare gamle.

For eksempel kan man se af sagens dokumenter, at Kammeradvokaten i 2004 gav Skat et forkert råd om momsrefusioner. Jeg har påpeget det bemærkelsesværdige i, at statens advokat i 2004 giver Skat (forkert) rådgivning for så i 2009 at indlede syv års retssag, hvorunder Skats adfærd i 2004 kunne få afgørende betydning. Det ligner kasketkaos og er retssikkerhedsmæssigt uholdbart.

Den 12. april i år oplyste Kammeradvokaten til Berlingske, at Kammeradvokaten i 2004 rådgav Skat ud fra den viden, der da var til stede. Den 17. april oplyste Kammeradvokaten nu på sin hjem-



Peer Kølendorf var naturligvis tilfreds med at vinde sagen mod Skat, her ser han dommen igennem sammen med sin advokat Tom Kari Kristjansson, men frygter, at den type sager kan forekomme igen. Arkivfoto: Søren Bidstrup



AF PEER KØLENDORF
adm. direktør

meside, at rådgivningen slet ikke vedrørte det, som Kammeradvokaten fem dage forinden havde oplyst til Berlingske, at den gjorde. Den 25. april skiftede Kammeradvokaten endnu en gang forklaring og oplyste nu til et offentligt arrangement hos Cepos, at Kammeradvokaten »aldrig« har rådgivet Skat om hverken det ene eller det andet.

Jeg finder det absurd, at statens advokat nu har givet tre forskellige, og modstridende, forklaringer om det samme forhold. Nødvendigtvis er mindst to af dem usande. Kammeradvokaten tror muligvis, at vi ikke kan læse.

JEG HAR DERFOR nu besluttet at offentliggøre foreløbig tre pakker med materiale fra processen ved Østre Landsret og Højesteret. Der er tale om de rene dokumenter. Her vil man bl.a. kunne se præcis, hvilket råd Kammeradvokaten i 2004 gav Skat, præcis hvordan Kammeradvokaten selv over for retten udlagde dette råd, og præcis hvilke af Kammeradvokatens tre forskellige forklaringer her i 2016 der er usande. Man vil tilsvarende kunne se præcis, hvad forløbet faktisk har været på en række andre punkter, hvor Kammeradvokaten har taget til genmæle over for min kritik, ligeledes med urigtigheder og vildledning.

Jeg gør mig ingen forhåbninger om, at Kammeradvokaten så vil forholde sig til min kritik. Hidtil

har man snakket udenom i forskellige versioner, som man har haft den frækhed at kalde fakta, hvilket det bestemt ikke er. Det går jeg sådan set ud fra, at Kammeradvokaten vil fortsætte med.

MIT HÅB ER, at Kammeradvokatens opdragsgivere – det vil sige os alle sammen og navnlig i form af Skat, skatteministeren og Folketinget som vores demokratiske repræsentanter – og advokatmyndighederne vil læse med. Have muligheden for at iagttage den direkte dokumentation for, hvad der skete under sagen. Og ikke mindst overveje, hvad der kunne være sket, hvis ikke det ved noget, der i den store sammenhæng må betegnes som tilfældigheder, var lykkedes mig at dokumentere, at Kammeradvokatens benægtelser og oplysninger var urigtige.

Det har vist sig udsigtsløst at få Kammeradvokaten til at forholde sig til, hvordan staten bør opføre sig i en retssag mod en borger, men jeg håber, at andre vil gøre sig den anstrengelse.

De tre pakker vil jeg bringe på sitet www.unfairmodpart.dk i de kommende dage. Pakkernes indhold påviser, at kvalitetskravene til advokatetik, til troværdighed og redelighed som samarbejdspartner og repræsentant for staten ikke er opfyldt. Og pakkerne vil som sådan kunne danne grundlag for en mulig sag ved Advokatnævnet.