

### 03.03.2016: **Analyse i retssikkerhedsgruppen af delsvar fra SKAT på aktindsigt**

MEGET interessant. Der står jo for det første, at sagen som forventet blev anket på baggrund af indstilling fra Kammeradvokaten.

For det er interessant, at SKAT ikke skriver noget om, at de har forholdt sig til indstillingens indhold, men blot har fulgt den. Som forvaltningsmyndighed bør SKAT forholde sig objektivt til Østre Landsrets dom og til Kammeradvokatens indstilling og bør stille relevante kritiske spørgsmål.

Det er en fejlfortolkning af dommen fra Østre Landsret at konkludere, at "det er muligt at fraskrive sig ansvar ...". Det er svært at komme frem til, at det skulle være det, landsretten siger.

... Denne del-leverance fra SKAT ser værre ud, end jeg havde troet, selv om vi jo alle er klar over, at det står slemt til.

---

Ja, ganske interessant delsvar!

Det er ikke tit, at SKAT giver aktindsigt på grundlag af meroffentlighedsprincippet. Når SKAT gør det her, tyder det på, at SKAT har en konkret interesse i at gøre det.

Indholdsmæssigt hænger argumentationen i Kammeradvokatens begrundelse for at anke til Højesteret, som SKAT her gengiver den, ikke sammen.

Landsretten siger ikke, at Peer har fraskrevet sig noget ansvar, men at Peer og bestyrelsen har drøftet, i hvilket omfang han skulle være involveret i detaljerne i driften. Involvering i detaljerne i konkrete handler er ikke en pligtmæssig direktionsopgave, og der kan derfor ikke være tale om nogen fraskrivelse af ansvar. Det kan eventuelt skærpe direktionens tilsyns- og kontrolforpligtelser, men det er jo netop disse pligter, domstolene konstaterer, at Peer til fulde har iagttaget.

Hverken Østre Landsret eller nu Højesteret siger noget om SKATs pligter, men udtaler sig alene om Peers pligter. Dette fremgår tydeligt af, at sagen er afgjort på spørgsmålet om, hvorvidt der er ansvarsgrundlag hos Peer, mens spørgsmålet om SKATs egen skyld ikke berøres (og det er vel nærmest en selvfølgelighed, at hvis man gør, som en myndighed siger, at man skal, så påvirker det vurderingen af, om man efterfølgende er ansvarlig over for denne myndighed).

Warren Buffett siger, at man ikke skal spørge ham med saksen, om man trænger til at blive klippet, og SKAT kunne have forholdt sig nærmere til Kammeradvokatens indstilling om anke eller kunne have indhentet en second opinion.

Vi har ingen viden fået om, hvad SKAT præcis har foretaget sig i forbindelse med Kammeradvokatens indstilling, men det virker påfaldende, at SKAT nu som meroffentlighed giver aktindsigt i et ellers undtaget internt dokument, der giver indtryk af, at SKAT ikke har forholdt sig til holdbarheden af en tvivlsom begrundelse fra Kammeradvokaten for at anke. Anken sendte Peer

gennem endnu en tur i møllen, hvor Kammeradvokaten kunne stå i en retssal og fuldstændig grundløst kalde ham grådig, skødesløs og inkompetent. Det rejser spørgsmålet, om SKAT nu søger at distancere sig fra deres beslutning om at anke ved - korrekt eller ukorrekt - at udlægge den reelle beslutning som er truffet af Kammeradvokaten.

03.03.2016/MG/PK