

Administrerende direktør
Peer Kølendorf
Comitel A/S
Strandvejen 60
2900 Hellerup

Delafgørelse af anmodning om aktindsigt, punkt 1.

Ved mail af 17. februar 2016 har du anmodet om aktindsigt således:

” 1.SKATs kommunikationsafdeling skriver i en mail den 11. februar 2016 til Berlingske Business, Birgitte Erhardtsen: ”Nu skal vi nærlæse dommen, inden vi kan sige, om dommen har betydning for praksis”.

Aktindsigtsanmodningen omfatter:

- *Oplysninger om, hvilken instruks SKATs kommunikationsafdeling har modtaget i forbindelse med afgivelse af dette svar og fra hvem, samt selve instruks.*
- *Korrespondance, notater (herunder, og i det følgende telefonnotater og møde referater tsc.) mv. herom, som måtte hidrøre fra SKAT eller andre.*
- *Hvis SKAT ikke vil give aktindsigt i ovennævnte materiale, så oplysning om, hvem hos SKAT der har udarbejdet instruks.*”

Din anmodning behandles efter offentlighedslovens regler, idet du ikke er part i sagen.

Delafgørelse, pkt. 1.

SKAT kan imødekomme din anmodning om aktindsigt.

I forbindelse med det af SKAT afgivne svar til Berlingske Business – offentliggjort den 12. februar 2016 – kan det oplyses, at det blev mundtligt godkendt af lederen af afdelingen Presse og Kommunikation, Jakob Østerbye.

SKATs svar til pressen blev afgivet på baggrund af et i SKAT udarbejdet presseberedskab af 11. februar 2016, benævnt ”Gul feber – ledelsesansvar- afgørelse HR”.

SKAT kan oplyse, at det følger af offentlighedslovens § 23, stk. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter. Som interne dokumenter anses dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående, jf. offentlighedslovens § 23, stk. nr. 1.

Presseberedskabet anses for et internt dokument, hvorfor det er undtaget fra aktindsigt.

SKAT har imidlertid besluttet at udlevere det interne dokument til dig efter reglen om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14, stk. 1. Henset til at oplysningerne i det interne dokument omhandler dine forhold, har SKAT således vurderet, at din interesse i at få de pågældende oplysninger udleveret vejer højere end hensynet bag offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1. Kopi af presseberedskabet vedlægges.

Vedrørende punkterne 2-5 forventer SKAT, at kunne træffe afgørelse inden for 14 arbejdsdage.

Til orientering vedlægges kopi af kvitteringsmail af 17. februar 2016.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan uden klagefrist påklages til Skatteankestyrelsen, jf. § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1564 af 13. december 2013 om afgørelse i sager om aktindsigt, sammenstilling af oplysninger og indsigt i databeskrivelser m.v. på Skatteministeriets område, jf. § 1, stk. 1, nr. 97, i bekendtgørelse nr. 1 af 2. januar 2014 om afgørelse af visse klager i Skatteankestyrelsen.

Klagen skal være skriftlig, og den afgørelse, der klages over, skal følge klagebrevet i original eller kopi. Klagen skal angive, hvorfor du mener, afgørelsen fra SKAT er forkert. Dokumenter, der støtter og underbygger klagen, medsendes.

Klagen skal indsendes til SKAT, Østbanegade 123, 2100 København Ø, att.: Jura, Proces og Administration eller til JuraSkat@skat.dk. Hvis klagen ikke giver SKAT anledning til at ændre afgørelsen, sender SKAT din klage samt sagens akter, herunder afgørelsen, til Skatteankestyrelsen. Dette vil som udgangspunkt ske senest syv arbejdsdage efter modtagelsen af klagen hos SKAT, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 1 og 2.

Der betales ikke gebyr ved en evt. klage.

Med venlig hilsen



Hanne Balsløv



SKAT

Presseberedskab

Intern Kommunikation og Presse

J.nr. 15-0469326

Den 11. februar 2016

Gul feber – ledelsesansvarssag - afgørelse fra HR

Den 31/10 2014 afsagde Østre Landsret dom i en sag om ledelsesansvar. Sagen, som af myndighederne fik navnet ”Gul Feber” – omhandler momskarruselsvig. SKAT tabte sagen.

SKAT stævnedes Peer Köhlendorf i 2009 for 144 millioner kroner., svarende til den negative moms, som hans selskab uberettiget havde modtaget.

På baggrund af indstilling fra Kammeradvokaten har SKAT valgt at anke sagen den 14/11 2014.

SKAT har valgt at anke af særligt to årsager:

1. ØL-dommen lægger til grund, at det er muligt at fraskrive sig det ansvar, man som direktør og daglig leder har, hvis der internt i virksomheden aftales noget andet.
2. Forventningerne til SKATs handlepligt. Dommen pålægger SKAT en handlepligt, uden at det er muligt for SKAT nærmere at fastslå, hvornår denne handlepligt indtræder og iagttages denne handlepligt ikke, synes dommen at åbne for, at der hos skatteyderen kan være skabt en forventning om, at SKAT ikke har indvendinger imod eller bemærkninger til en bestemt adfærd.

Højesteret afsiger dom i sagen torsdag den 11. februar 2016.

Budskaber

- SKAT tager dommen til efterretning. SKAT har ikke yderligere kommentarer til sagen.
- Nu skal vi nærlæse dommen inden vi kan sige, om dommen skal have betydning får praksis.

Hanne Balsløv

Fra: Hanne Balsløv
Sendt: 17. februar 2016 13:59
Til: 'PK@comitel.dk'
Emne: Kvittering

docId: <http://147.29.96.161/kcap12p/DOK144524352>
SJ: -1

Kære Peer Kølendorf

Der kvitteres hermed for modtagelse af din anmodning om aktindsigt.

Med venlig hilsen

Hanne Balsløv



SKAT

Jura
Proces og Administration
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Hanne.Balslov@Skat.dk