

**Direktør Jesper Rønnow Simonsen**  
**SKAT Koncerncenter**  
**Østbanegade 123**  
**2100 København Ø**

Sendes pr. email som pdf. Kvittering for modtagelse udbedes.

Kære Jesper Rønnow Simonsen

Nedenstående anmodning om aktindsigt stiles i denne særlige situation til dig som øverst ansvarlige i SKAT. Jeg er sikker på, at du vil foranledige, at den bliver behandlet både hurtigt og hensigtsmæssigt, så der kan sættes punktum i den meget usædvanlige sag mod mig personligt. Under sagens behandling har det været nævnt og anført, at Skatteministeriet har været spurgt om forhold i sagen, hvorfor en tilsvarende anmodning også sendes til ministeriet. Jeg ser frem til at modtage svar fra begge.

Venlig hilsen  
Peer Kølendorf

**Anmodning om aktindsigt - HØJESTERETS DOM afsagt torsdag den 11. februar 2016 i sag 227/2014: Skatteministeriet, SKAT, mod Peer Kølendorf**

Undertegnede Peer Kølendorf udbeder sig aktindsigt i følgende:

1. SKATs kommunikationsafdeling skriver i en mail den 11. februar 2016 til Berlingske Business, Birgitte Erhardtsen: "Nu skal vi nærlæse dommen, inden vi kan sige, om dommen har betydning for praksis".

Aktindsigtsanmodningen omfatter:

- Oplysninger om, hvilken instruks SKATs kommunikationsafdeling har modtaget i forbindelse med afgivelse af dette svar og fra hvem, samt selve instruksen.
- Korrespondance, notater (herunder, og i det følgende, telefonnotater og mødereferater etc.) mv. herom, som måtte hidrøre fra SKAT eller andre.
- Hvis SKAT ikke vil give aktindsigt i ovennævnte materiale, så oplysninger om, hvem hos SKAT der har udarbejdet instruksen.

2. Endvidere udbeder jeg mig aktindsigt i kommunikationen mellem SKAT og Kammeradvokaten i forbindelse med sagen (advokat Boris Frederiksen eller andre hos Kammeradvokaten, som SKAT har kommunikeret med).

Aktindsigtsanmodningen omfatter:

- Korrespondance, notater mv. vedrørende SKATs beslutning om at indgive stævning i sagen. Hvis SKAT ikke vil give aktindsigt i materialet, så oplysninger om, hvem hos SKAT der har truffet beslutning om at indgive stævning, eller, hvis SKAT har afgivet indstilling, hvem hos SKAT der har udarbejdet denne indstilling.
- Korrespondance, notater mv. vedrørende SKATs beslutning om at anke Østre Landsrets dom i sagen. Hvis SKAT ikke vil give aktindsigt i materialet, så oplysninger om, hvem hos SKAT der har truffet beslutning om at indgive ankestævning, eller, hvis SKAT har afgivet indstilling, hvem hos SKAT der har udarbejdet denne indstilling.
- Korrespondance, notater mv. vedrørende SKATs gennemsyn og/eller godkendelse af SKATs processkrifter, bilag, påstandsdokumenter og procedureindlæg i sagen. Hvis sådant materiale ikke findes, eller hvis SKAT ikke vil give aktindsigt i det, så oplysninger om, hvilke af disse dokumenter og indlæg SKAT har gennemgået, forinden de er blevet indgivet til eller afgivet for retten, og hvem hos SKAT der har foretaget gennemgangen.
- Fortegnelse fra 2008 og frem (med datoangivelser) over SKATs kommunikation med Kammeradvokaten vedrørende sagen.
- Korrespondance, notater mv. indeholdende retningslinjer, instrukser, ønsker mv. fra SKAT eller Kammeradvokaten vedrørende sagsførelsen, herunder oplysninger om, hvordan SKAT og Kammeradvokaten i forbindelse med sagen har vægtet en sejr over for det materielle rigtige resultat. Såfremt SKAT ikke vil give aktindsigt i materialet, udbedes information om, hvorvidt sådanne overvejelser har været til drøftelse og mellem hvem hos SKAT og Kammeradvokaten.
- Kammeradvokaten har under sagen oplyst (i november 2013), at Kammeradvokaten "i sagens natur" har forelagt oplysninger om mit samarbejde med SKAT for SKATs medarbejdere. Aktindsigtsanmodningen omfatter dokumentationen for denne forelæggelse og for SKATs eller SKATs medarbejders svar til Kammeradvokaten. Hvis SKAT ikke vil give aktindsigt i materialet, så oplysninger om, hvorvidt Kammeradvokaten i eller forud for november 2013 har forelagt de nævnte oplysninger og for hvilke medarbejdere i SKAT.
- Statusrapporter i sagen fra Kammeradvokaten til SKAT. Hvis SKAT ikke vil give aktindsigt i materialet, så oplysninger om, hvornår SKAT har modtaget statusrapporter, og hvilke medarbejdere i SKAT der har gennemgået rapporterne.

**3.** Jeg beder om aktindsigt i korrespondance mellem SKAT og it-brancheforeningen IT Branchen, herunder korrespondance mellem Distributørudvalgets formand Ole Eklund og medlem af bestyrelsen Jørn Rosenmeier. Der henvises til korrespondance i regi af foreningen

og Distributørudvalget samt fra de nævnte personer på deres egne selskabers vegne. Anmodningen omfatter korrespondance vedrørende sagen og også korrespondance om broker- og distributørforhold, som ikke direkte vedrører retssagen.

#### 4. Sagen omhandler personligt ledelsesansvar.

Aktindsigtsanmodningen omfatter:

- Oplysninger om, hvilken afdeling og hvilke medarbejdere i SKAT der har behandlet SKATs sag vedrørende retssagen.
- Korrespondance, notater mv. vedrørende SKATs eventuelle orientering af andre myndigheder, enheder eller fora mv. om sagen, herunder, men ikke begrænset til, Skatteministeriet, Finansministeriet, Moderniseringsstyrelsen, Erhvervs- og Vækstministeriet, Erhvervsstyrelsen, Finanstilsynet, Juridisk Specialudvalg og Finansiell Stabilitet. Hvis SKAT ikke vil give aktindsigt i materialet, så oplysninger om, hvem SKAT har orienteret om sagen.

#### 5. Endelig ønsker undertegnede en oversigt over SKATs direkte og indirekte omkostninger ved at føre denne sag i perioden primo 2009 til dags dato, herunder forberedende omkostninger før 2009.

Aktindsigtsanmodningen omfatter:

- Eventuelle honoraroverslag fra Kammeradvokaten og fra andre rådgivere, som SKAT måtte have benyttet.
- Fakturaer, inkl. specifikationer, fra Kammeradvokaten og fra andre rådgivere, som SKAT måtte have benyttet.
- Oversigt over anvendte mandetimer og forbrugte materielle ressourcer for medarbejdere i SKAT.
- Notater mv. hos SKAT vedrørende omkostningerne til sagsførelsen.
- Korrespondance mellem SKAT og Skatteministeriet eller Finansministeriet eller andre vedrørende omkostningerne til sagsførelsen.
- Oplysninger om, hvilke medarbejdere hos SKAT der har godkendt afholdelsen af ovennævnte omkostninger.

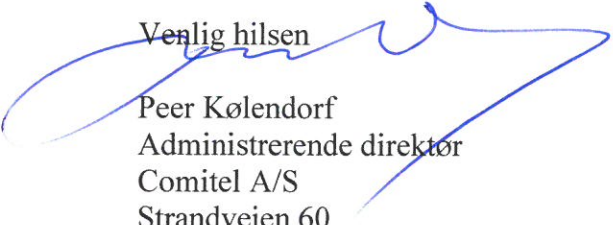
#### 6. Såfremt visse oplysninger eller dokumenter efter SKATs opfattelse som udgangspunkt kan undtages fra retten til aktindsigt, bemærker jeg vedrørende meroffentlighedsprincippet, at der

efter min opfattelse ikke består nogen grund til ikke at meddele aktindsigt efter dette princip. Sagen er endeligt afsluttet.

Anmodningen angår såvel journaliseret som ikke-journaliseret materiale. Jeg beder venligst om, dels at SKAT i første omgang meddeler aktindsigt og oplysninger vedrørende journaliseret materiale og umiddelbart tilgængeligt ikke-journaliseret materiale, dels at SKAT oplyser forventet sagsbehandlingstid vedrørende ikke umiddelbart tilgængeligt ikke-journaliseret materiale.

Jeg vil gerne modtage materialet så hurtigt som muligt og mener, at denne begæring om aktindsigt er omfattet af 7-dagesfristen, for så vidt angår journaliseret materiale og umiddelbart tilgængeligt ikke-journaliseret materiale.

Venlig hilsen



Peer Kølendorf  
Administrerende direktør  
Comitel A/S  
Strandvejen 60  
2900 Hellerup

M: 40504441

Mail: [PK@comitel.dk](mailto:PK@comitel.dk)